

Antonio Moya Somolinos



009948516



Caravello Padua

CLASE 8ª

NUNCIATURA APOSTOLICA

Avda. Pío XII, 46

28016 MADRID

Entregada en Corito.

27-VI-2023

(Este escrito se presenta ante la Nunciatura Apostólica de la Santa Sede en España en cuanto que, como legación del Papa, tiene por misión "gestionar trámites relacionados con la Santa Sede y hacer de intermediaria con el fin de servir a los fieles y ayudarles en su relación con el Santo Padre y con las Instituciones vaticanas".

La presenta Antonio Moya Somolinos, de nacionalidad española, DNI 50409257L, a efectos de registro de entrada y devolución de copia sellada como paso previo a la presentación telemática al Dicasterio del Clero. Se solicita que esta denuncia en formato papel y la tarjeta de memoria anexa (en la que constan 12 anexos) sea remitida al Dicasterio del Clero.

La sinopsis con la que comienza tiene la consideración de CARTA DE TRANSMISIÓN, de acuerdo con la costumbre que se nos ha manifestado para la presentación de este tipo de escritos.

Se presenta en castellano, latín, italiano, francés, inglés, alemán y portugués. Se hace en papel timbrado del Estado Español, clase 8ª folios ~~50000000~~ y correlativos (por delante y por detrás) hasta el ~~50000000~~, ambos inclusive.

DOMICILIACIÓN A EFECTOS DE NOTIFICACIÓN. CONFIDENCIALIDAD.

Se designan los siguientes domicilios a efectos de notificación:

Notificación postal: "Antonio Moya Somolinos, Apartado de Correos 5134; Código Postal 14080. España".

Notificación mediante correo electrónico: denunciaopus@gmail.com

Notificación mediante SMS yWhatsApp: +34652172226. No se atienden llamadas telefónicas a este número.

Recordamos la obligación legal de confidencialidad en todo lo relativo a datos de carácter personal de los denunciantes a efectos de no ser utilizados al margen de este asunto).

DENUNCIA INTERNACIONAL ECLESIASTICA INSTITUCIONAL CONTRA EL OPUS DEI POR FRAUDE NORMATIVO A LA SANTA SEDE Y A LOS PROPIOS MIEMBROS

Sinopsis de la denuncia:

Se trata de una DENUNCIA INSTITUCIONAL basada en un motivo fundamental y siete motivos derivados.

El motivo principal es el FRAUDE NORMATIVO INSTITUCIONAL DEL OPUS DEI, que ha sido sistemáticamente ocultado a la Jerarquía de la Iglesia. Esta situación ha permitido que los Estatutos - el documento normativo legal del Opus Dei- sean sustituidos de facto por 46 (cuarenta y seis) documentos "internos" con carácter normativo, tanto de fuero externo, como interno. El gobierno diario del Opus Dei se basó en estos documentos, donde se sientan las bases para la violación sistemática del respeto a la dignidad de la persona a través de abusos de poder, de conciencia y espirituales. En el proceso, se sustituye a Dios por el fundador, se confunde el carisma con la institución y se hace una apropiación sesgada de dicho carisma -que pertenece al Espíritu Santo para el servicio de la Iglesia-. Como consecuencia, el Opus Dei ha tomado una deriva sectaria, convirtiéndose en una institución que comparte características comunes con una secta destructiva dentro de la Iglesia Católica. Consideramos que esta deriva, termina asemejando su entorno a una estructura de pecado, en el estilo descrito por San Juan Pablo II en su encíclica *Sollicitudinis* n.36 y 37.

Los siete motivos derivados se resumen en la palabra "ABUSOS": abusos de poder, de conciencia y espirituales, perpetrados sistemáticamente desde la institución sobre todos sus miembros: sacerdotes incardinados en la prelatura personal de la Santa Cruz y Opus Dei (clérigos, según el CDC n. 294), y miembros laicos numerarios/as, numerarios auxiliares, agregados/as y supernumerarios/as (cooperadores orgánicos, según el CDC n. 296).

La denuncia se ESTRUCTURA de la siguiente manera:

En primer lugar, se presenta el origen histórico de esta situación de facto que involucra a la institución en su conjunto, sin perjuicio de las responsabilidades personales de quienes la dirigen.

A continuación, se exponen los motivos fundamentales por los que se denuncia un fraude institucional y una posible deriva sectaria, con la mención de las pruebas.

En tercer lugar abusos, respaldados por pruebas.

En cuarto lugar, se incluyen -de modo ordenado y en Anexos- los documentos de magisterio y legislativos vulnerados.

En quinto y último lugar se hace una solicitud en varios apartados, acompañando la denuncia:

** folios 009948516 a 009948608*

Se solicita la intervención de la Santa Sede, de modo que proteja a los católicos que han sido miembros, que son miembros y que podrían ser lo en el futuro, con la supresión del Opus Dei del modo en que se desarrolla actualmente.

Se solicita alternativamente, en paralelo o posterior a esta medida, la refundación de la institución por parte de la jerarquía de la Iglesia con nuevas normas y nuevos gobernantes que actúen con el sentir de la Iglesia.

Se piden también penas canónicas para los principales responsables del actual Opus Dei.

Como se mencionó, se adjuntan 11 (once) anexos, recopilados en una tarjeta de memoria protocolizada con clave (26 Junio 2023). **SIN CLAVE**

AL SANTO PADRE FRANCISCO, Y POR SU AUTORIDAD, AL DICASTERIO DEL CLERO.

ANTONIO MOYA SOMOLINOS, con DNI de España 50409257L y los demás firmantes de este escrito comparecemos ante Su Santidad y formulamos denuncia eclesial institucional contra el Opus Dei por fraude normativo a la Santa Sede y a los propios miembros.

Todos los firmantes somos bautizados; varios de nosotros pertenecemos hace tiempo al Opus Dei. En mayor o menor medida lo que nos mueve sinceramente a presentar este escrito es el bien de la Iglesia y de las personas.

Los hechos que se denuncian no tienen la consideración de hechos puntuales producidos por actuaciones individuales (aunque se soliciten también penas canónicas individuales a los responsables del gobierno del Opus Dei. **LA DENUNCIA ES INSTITUCIONAL.**

Las personas individuales para las que al final de la denuncia se solicitan penas canónicas, en la medida de sus responsabilidades, son, sin ánimo exhaustivo, las siguientes:

D. FERNANDO OCÁRIZ BRAÑA, prelado de la prelatura personal de la Santa Cruz y Opus Dei, D. MARIANO FAZIO, vicario auxiliar de la prelatura, D. ANTONIO PUJALS, vicario general, D. JORGE GIBBERT, vicario secretario; así como otros miembros del Consejo General (D. Javier de Juan, D. Carlos Cavazzoli, D. Andrew Joseph Laird, D. Luis Romera y D. Julien Nagore) y de la Asesoría Central (D^a. Isabel Sánchez Serrano, D^a. María Díaz Soloaga, D^a. Nicola Waite, D^a. Fernanda Lopes, D^a. Kathryn Plazek, D^a. Inocencia Fernández, D^a. Susana López y D^a. Rosário Libano Monteiro).



Asimismo se incluyen en la denuncia los miembros de todas las Comisiones Regionales y Asesorías Regionales del Opus Dei y muy específicamente los Vicarios Regionales, los Vicarios Sacerdotes Secretarios y los Delegados del prelado en cada región. En aquellos países en donde existan Delegaciones, se incluyen también en la denuncia los Vicarios Delegados y los Vicarios Sacerdotes Secretarios de cada delegación.

Profesamos la presunción de inocencia de las personas citadas en tanto no se produzca una sentencia que enerve dicha presunción.

INDICE DEL CONTENIDO DE LA DENUNCIA

Uno. Origen histórico de la situación actual.

Dos. Motivo principal de la denuncia.

Tres. Siete consecuencias como motivos derivados bajo el factor común de ABUSOS al llevar al Opus Dei a una deriva sectaria y hacerlo de facto estructura de pecado. Se ordena este apartado en SIETE BLOQUES TEMÁTICOS que se documentan, no exhaustivamente, por siete bloques documentales extraídos de OpusLibros correspondientes al ANEXO 7 de esta denuncia: 1) Abusos de conciencia, espiritual y de poder. 2) Fraude al concepto de "familia espiritual" (depresiones, suicidios y utilización fraudulenta de la psiquiatría). 3) Ideologización de la figura del fundador. 4) Fraude a la Iglesia. 5) Fraude al Estado y a la sociedad civil. 6) Desvirtuación de la vocación cristiana y proselitismo agresivo. 7) El caso de las numerarias auxiliares.

Cuatro. Apoyo y fundamentos de la denuncia.

Cinco. Peticiones.

Seis. Otrossidigo.

La presente denuncia se fundamenta en un ÚNICO MOTIVO: la existencia de un FRAUDE NORMATIVO INSTITUCIONAL A LA SANTA SEDE Y A LOS PROPIOS MIEMBROS DEL OPUS DEI.

A partir de este MOTIVO FUNDAMENTAL, hay también otros SIETE MOTIVOS DERIVADOS que más adelante exponemos.

1. ORIGEN HISTÓRICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL OPUS DEI.

El origen de la situación actual del Opus Dei se remonta a sus primeros años como fundación. Desde el inicio, san Josemaría Escrivá parece considerarse a sí mismo como una figura especial y extraordinaria con una misión trascendental. Manifiesta en sus escritos



009948517

CLASE 8.ª

que su papel es cuasimesiánico; frecuentemente, por encima del Sumo Pontífice y la jerarquía de la Iglesia. De acuerdo con su principal colaborador, Álvaro del Portillo, aspiró a tener un rango episcopal que le "facilitara" llevar a cabo su misión "salvadora".

Un problema institucional arraigado en el Opus Dei desde sus inicios es su **ideologización**¹.

Inevitablemente, la institución tomó paulatinamente una deriva sectaria sin entrar en detalles sobre cuándo involucre una secta destructiva. Se suele guiar a los miembros del Opus Dei para que consideren al fundador y a sus sucesores no con respeto y cariño, sino como depositarios de una fe, que denominan "teologal." Por ejemplo, las principales fiestas fundacionales se basan en supuestos "milagros" o revelaciones particulares, que en el Opus Dei son tomadas como fundamento para aseverar que el fundador y sus escritos merecen "fe teologal" y son camino de salvación, al igual que la pertenencia a la Iglesia.

Esta distorsión en la respuesta a la fe que los miembros del Opus Dei son inducidos a profesar, mezcla verdades auténticas con aseveraciones sin sentido. Por otro lado, la interpretación de textos sagrados por parte del fundador difiere de la de otros cristianos, debido a la previa ideologización. Por ejemplo, la corrección fraternal evangélica se interpreta no como una amonestación para apartar del pecado a tu hermano, sino como un medio de formación que sirve tanto para dominar a través de la delación, como para uniformar comportamientos humanos, como por ejemplo cruzarse de piernas durante una charla.

La ideologización progresiva y la deriva sectaria fueron facilitadas por la presencia inicial en el Opus Dei de personas como el beato Álvaro del Portillo², quienes respaldaron y alentaron la visión distorsionada de la realidad promovida por el fundador. Con el tiempo, se formó un grupo más cohesionado y autorreferencial que extendió el carácter mesiánico del fundador a la institución misma, colocando su "bondad" por encima de cualquier otra institución de la Iglesia y, en ocasiones, por encima de la jerarquía eclesiástica.

Algunas de las características de deriva sectaria³ que se advierten en el Opus Dei, son las siguientes:

1. El grupo está cohesionado por una doctrina que se transmite de manera "mesiánica"⁴ y es liderado por una figura carismática que se considera poseedora de la Verdad Absoluta.

2. La estructura del grupo es teocrática, vertical y totalitaria.

3. Se exige una adhesión total al grupo, lo que implica distanciamiento de relaciones sociales, lazos afectivos y actividades previas.

4. Los miembros viven en una comunidad cerrada o en una dependencia psicológica total del grupo.

5. Se suprimen las libertades individuales y la intimidad de los adeptos.

6. Se controla la información que llega a los miembros del grupo.

7. Se emplea un conjunto de técnicas de manipulación y persuasión coercitiva, como la meditación o el renacimiento espiritual.

8. Se fomenta un rechazo más o menos fuerte hacia el resto de la sociedad, considerándolos enemigos o al menos sospechosos.

9. Las actividades principales del grupo son el proselitismo y la recaudación de dinero.

10. Bajo coacción o presión psicológica, se obtiene de los adeptos la entrega de su patrimonio personal y considerables sumas de dinero.

Estas características son todas aplicables al Opus Dei. Lógicamente, nadie se autodefine oficialmente como miembro de una secta, especialmente dentro de la Iglesia Católica. Lo relevante no es el término utilizado, sino si existe o no una tendencia sectaria en mayor o menor medida.

Como la autoridad moral religiosa es la más poderosa, las derivas sectarias más peligrosas son aquellas que se apoyan o se benefician de alguna manera de la cobertura y autoridad moral proporcionada por la pertenencia a la Iglesia Católica.

¹Entendemos por "ideología" a la desviación de elevar las propias ideas por encima de la realidad y de imponerlas a los demás, incluso recurriendo a medios ilícitos o dañinos para los derechos y dignidad de las personas. Esta ideología individual se vuelve aún más preocupante cuando se vuelve social, afectando a una colectividad que actúa de manera coordinada para imponer esta ideología al margen de la realidad y la ética.

²Se sospechan motivos psicológicos de la dependencia, sin confirmación profesional.

³Consideramos que podemos definir una "secta destructiva" como un grupo que utiliza técnicas de persuasión coercitiva en su proceso de captación o adoctrinamiento, que conducen de un modo y otro a la destrucción o daño severo de la personalidad previa del individuo. Al mismo tiempo llevan a la ruptura total o parcial de los lazos afectivos y de comunicación del adepto con su entorno social y consigo mismo. Además, su dinámica de funcionamiento puede infringir derechos jurídicos inalienables en un Estado de Derecho.

⁴Una frase repetida internamente en el Opus Dei es que, hay personajes que son figuras claves en la historia de la salvación: Moisés, San Pablo y San Josemaría.

Esto cumple fielmente con la locución latina "corruptiooptimissima".

Habiendo descrito este panorama y su origen, se puede presentar lo que se considera el MOTIVO CENTRAL y ÚNICO origen⁵ de esta denuncia.

II EL MOTIVO PRINCIPAL de esta DENUNCIA INSTITUCIONAL.FRAUDE INSTITUCIONAL DEL OPUS DEI A LA SANTA SEDE Y A LOS PROPIOS MIEMBROS DE LA INSTITUCIÓN.

Este fraude institucional hace que los Estatutos del Opus Dei no pasan de ser, ante la Santa Sede, una simple referencia jurídica. Ante los miembros del Opus Dei, directamente, fueron inexistentes *de facto* mientras se pudo.⁶ Los Estatutos no fueron traducidos, ni informados jamás a los miembros de del Opus Dei.

Esta situación ya fue puesta en conocimiento de la Santa Sede el 19 de marzo de 2008 (ANEXO 1).

Las verdaderas NORMAS por las que se rigió y se rige el Opus Dei fueron una serie de 46 libros y documentos que conocían parte de los miembros del Opus Dei⁷ y que fueron ocultados a la Santa Sede.

Litigio y consecuencias:

Como se menciona en nota a pie de página, estos documentos fueron objeto de un litigio en el juzgado número 10 de lo Mercantil de Madrid con resultado de Sentencia de 24 de enero de 2013.⁸ (ANEXO 2) En este litigio el Opus Dei llevó a los tribunales comerciales a Agustina López de los Mozos, directora del periódico digital OpusLibros, acusándole de vulnerar derechos de autor y de propiedad intelectual. El fallo obligó a retirar los libros de la web⁹.

⁵ Esta denuncia tiene un antecedente en un proceso judicial que incluyó el Opus Dei en España contra Agustina López de los Mozos, directora y responsable del portal OpusLibros, por la publicación en el blog de los 46 documentos normativos mencionados anteriormente.

⁶ La llegada de internet y algunas filtraciones traducidas volvieron a los estatutos susceptibles de lectura.

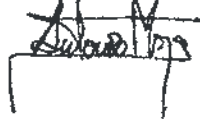
⁷ El conocimiento de estos documentos se basó en la pertenencia o a diferentes estamentos de gobierno: central, regional, local o encargos específicos. A quienes no estaban en el grupo, sólo les llegó la normativa a través del superior inmediato.

⁸ En la sentencia mencionada de 24 de enero de 2013 se condena a la directora de OpusLibros a quitar de dicha página web los referidos documentos, por ser propiedad intelectual del Opus Dei.

⁹ Los mencionados 46 libros objeto de la demanda judicial fueron estos:
1. Ratio Institutionis. Plan de Formación. Roma, 1997.
2. Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei, Roma, 2010. Octava y última edición.

Los mencionados 46 libros de contenido normativo, ocultados a la Santa Sede y de referencia constante para la regulación superabundante de la vida de quienes forman parte del Opus Dei, fueron enviados entre los años 2007 y 2008 por

3. Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei. Roma, 2003. Séptima edición.
4. Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei. Roma, 1995. Sexta edición.
5. Reglamento interno de la Administración. Roma, 1985.
6. Vademecum Publicaciones Internas, Roma, 1987.
7. Vademecum de sacerdotes, Roma, 1987.
8. Vademecum del apostolado de la opinión pública, Roma, 1987.
9. Glosas sobre la Sociedad Sacerdotal Santa Cruz, Roma, 1987.
10. Del espíritu y las costumbres, Roma, 1990.
11. Caeremoniale Operis Dei. Roma, 1999.
12. Experiencias sobre el modo de llevar charlas fraternas. Roma, 2001.
13. Vademecum del Gobierno Local. Roma, 2002.
14. Experiencias de las labores apostólicas. Roma, 2003.
15. Experiencias de los encargados de grupo. Roma.
16. Experiencias de la práctica pastoral. Roma.
17. Experiencias sobre ceremonias litúrgicas. Roma, enero 2004.
18. Experiencias de los consejos locales. Roma, marzo 2005.
19. Glosas sobre la obra de san Miguel, Roma, 1987.
20. Vademecum de los Consejos Locales, Roma, 1987.
21. Vademecum de las Sedes de los Centros, Roma, 1987.
22. Programa de formación inicial (B-10). Roma, 1985.
23. Cuadernos, 12 tomos editados entre 1970 y 1999.
24. Libros de Meditaciones, 6 tomos (2ª edición, 1987/90).
25. Guión de Círculo de Supernumerarios varones.
26. Las preces de la Obra.
27. Instrucción acerca del espíritu sobrenatural de la Obra de Dios, Josemaría Escrivá de Balaguer, 19-11-1934.
28. Instrucción sobre el modo de hacer proselitismo, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1-IV-1934.
29. Instrucción sobre la obra de San Gabriel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
30. Instrucción sobre la obra de San Miguel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
31. Instrucción para los directores, Josemaría Escrivá de Balaguer, 31-V-1936.
32. Carta "Singulidies", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de marzo de 1930.
33. Carta "Videns eos", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de marzo de 1931.
34. Carta "Res omnes", Josemaría Escrivá de Balaguer, 9 de enero de 1932.
35. Carta "Vos autem", Josemaría Escrivá de Balaguer, 16 de julio de 1933.
36. Carta Circular, Josemaría Escrivá de Balaguer, Burgos, 9-1-1939.
37. Carta "Non ignoratis", Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma, 2-10-1958.
38. Carta 28-11-1973. Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1973.
39. Carta VI-1973. Puntos 36,37 Y 38.
40. Carta 14-11-1974, Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1974.
41. A solas con Dios, Roma 1996.
42. Creer para adentro, Roma 1997.
43. Obras de Mons. Alvaro del Portillo, propiedad de "Scriptor. S.A."
43. Carta "Nuestro Padre en el Cielo", Alvaro del Portillo, Roma, 26-6-1975.
44. Carta del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 19-3-1992.
45. Carta del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 9-1-1993.
- O) Una obra de Mons. Javier Echevarría, cuyo copyright corresponde a la Prelatura del Opus Dei
46. Carta, Roma, 17-V-2010.





009948518

CLASE 8.º

miembros del Opus Dei -algunos de ellos directores- al portal OpusLibros, dirigido por la periodista Agustina López de los Mozos, por considerar que existía el derecho general de los miembros y ex miembros conocerlos.

Considerando que su conocimiento era una cuestión de transparencia, OpusLibros publicó esos 46 documentos, además de traducir del latín los estatutos actuales y anteriores.

Este litigio comercial¹⁰ y sus consecuencias son relevantes para la presente denuncia, por los siguientes motivos:

1. El Opus Dei reconoció que los 46 documentos son auténticos en su texto y origen y por tanto los reclamó con derecho de autor, heredados del fundador.

2. El Opus Dei tuvo que reconocer textualmente, en sede judicial, que "el único documento normativo en el Opus Dei son los Estatutos", de acuerdo a derecho.

3. Quedó claro¹¹ que existió y existe un importante corpus Institucional extenso y exhaustivo, que regula la vida de los miembros, de modo paralelo a la norma otorgada por autoridad pontificia competente y desconocida por ella.

4. También se pudo comprobar que no son meros escritos ascéticos o espirituales¹², sino textos de carácter normativo, que se utilizan como tales a nivel de gobierno y que interesa a las autoridades del Opus Dei mantener fuera de conocimiento de la mayoría de los miembros, autoridades eclesásticas, posibles aspirantes a incorporarse, etc.

EN EL ANEXO 3 SE RECOGEN EN FORMATO PDF LOS TEXTOS COMPLETOS DE DICHS 46 LIBROS Y SE PRESENTAN EN LA TARJETA DE MEMORIA ANEXA A ESTA DENUNCIA.¹³

¹⁰ El Opus Dei y la sociedad Scriptor, interpuesta de este, tuvieron la astucia de no plantear la denuncia a OpusLibros ante la jurisdicción penal, sino ante la mercantil. Si hubiera sido penal, el juez hubiera tenido competencia para investigar el contenido y el fondo de esos documentos.

¹¹ Se puede comprobar por la lectura de esos textos.

¹² Como los textos y libros publicados en vida y post-mortem del fundador

¹³ Hacemos notar que los 46 documentos que presentamos como ANEXO 3 son los idénticos a los que colgó OpusLibros en su web y que después retiró por orden judicial. Ninguno de los firmantes tuvo o tiene que ver con aquel litigio y, por tanto, con mandato judicial de la jueza española. Al aportarlos ahora sabemos que son los auténticos y los aportamos como PRUEBA del comportamiento institucional del Opus Dei que denunciarnos. Remarcamos que los aportamos como prueba en una denuncia, no como publicación.

Lectura y análisis:

Más allá del litigio, la lectura analítica de estos 46 libros son prueba incontrovertible de la deriva sectaria del Opus Dei y del fraude normativo institucional a la Santa Sede y a los propios miembros del Opus Dei. Incluso, desde la fecha de la Sentencia hasta hoy, diez años y medio, estos 46 documentos siguen siendo la verdadera normativa por la que se rige el Opus Dei, al margen de la Santa Sede y en contra de las más elementales normas procedimentales del Derecho.

Es un FRAUDE NORMATIVO contra los miembros del Opus Dei, en dos aspectos:

1. Primero, ha sustituido de facto los Estatutos aprobados por la Santa Sede¹⁴ por un conjunto de pseudonormas a las que se les da valor de norma divina desde dentro de la institución.

2. Ha creado en ellos una conciencia acrítica y desinteresada que ignora los aspectos claves que deben regular¹⁵ su cooperación orgánica con la Prelatura (CIC 296).

Efectivamente, los Estatutos del Opus Dei siempre se han ocultado a los miembros, no sólo porque nunca se mencionan en los medios de formación internos, sino porque el propio fundador siempre prohibió taxativamente¹⁶ tanto divulgarlos, como traducirlos. Esto hace imposible para los miembros el conocimiento, habida cuenta de que la casi totalidad de los miembros no sabe latín o tiene un conocimiento deficiente del mismo.

Como puede comprobarse, alguno de estos libros tiene un título que da a entender que el contenido es de carácter ascético o espiritual o de costumbres propias de la institución. Pero no es así; TODOS tienen carácter normativo.

Pero no es solo esto. Dentro de cada libro se mezclan los aspectos normativos con otros ascéticos,

¹⁴ Que no son para lectura de los miembros activos ni para los posibles candidatos a incorporarse al Opus Dei.

¹⁵ CDC, libro II, parte I, título IV, 296 *Mediante acuerdos establecidos con la prelatura, los laicos pueden dedicarse a las obras apostólicas de la prelatura personal; pero han de determinarse adecuadamente en los estatutos el modo de su cooperación orgánica y los principales deberes y derechos anejos a ella.*

¹⁶ Concretamente, en las Constituciones del Opus Dei de 1950, en las que este fue aprobado como Instituto Secular, en el artículo 193 se dice textualmente lo siguiente: "Estas Constituciones, las instrucciones publicadas y las que puedan en lo futuro publicarse, así como los demás documentos, no han de divulgarse; más aún, sin licencia del Padre, aquellos de dichos documentos que estuvieren escritos en lengua latina ni siquiera han de traducirse a las lenguas vulgares".

lo cual hace más grave el carácter normativo contenido, al presentarse en un contexto espiritual que hace vulnerable al miembro del Opus Dei que lo lee por crear en su conciencia una disposición de entrega espiritual que es desviada hacia una disposición que realmente es de carácter normativo-institucional.

Si a ello unimos el fomento de una mentalidad acrítica entre los miembros del Opus Dei por mor de una pretendida "unidad" que más bien es uniformidad de pensamiento, lo que los miembros del Opus Dei entienden al leer estos libros o series citados en medios de formación internos, son siempre disposiciones normativas que afectan incluso al fuero interno por encima de las normas de la moral cristiana ordinaria y de la propia conciencia.

Obviamente, cualquier norma, para serlo, debe ser **PROMULGADA Y PUBLICADA POR EL LEGISLADOR COMPETENTE**, y al tratar esos 46 libros de temas cuyo objeto normativo, por su propia naturaleza, debería ser tratado en unos estatutos, esa ocultación ante la Santa Sede es una **VULNERACIÓN DEL DERECHO PONTIFICIO A LEGISLAR**, pues corresponde a la Santa Sede la función de legislar esos contenidos estatutarios.

Esta usurpación legislativa se ha hecho, no solo al margen de la Santa Sede, sino a sus espaldas, con **OCULTACIÓN VOLUNTARIA INSTITUCIONAL**, ocultando asimismo a los miembros la gravedad de una actuación así.

Esto supone una **DERIVA SECTARIA** porque:

1. A través de lo que se puede percibir del contenido de estos 46 documentos, el Opus Dei se ha situado voluntaria e institucionalmente al margen de lo que manda la Iglesia Católica y obligando a los miembros bajo pecado.

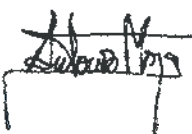
2. Lo ha hecho **asabiendas**, haciéndoles objeto de una hiperregulación exhaustiva y axfisante de sus vidas que incluye:

- a. Regulación de la información
- b. Limitación de la libertad
- c. Separación progresiva de su entorno

3. Se dan todos los elementos para que puedan manifestarse los **abusos: de conciencia, depoder y espiritual sobre sus miembros** que en algunos casos ha tenido como consecuencia el **SUICIDIO** de algunos miembros (como está testimoniado en OpusLibros)

4. Se ha creado un entorno de altísima presión psicológica

- a. En el proselitismo
- b. En la búsqueda de dinero



c. En el sometimiento personal y la renuncia a toda aspiración legítima

5. En muchos casos se han producido **daños interiores irreparables de por vida**. Más allá de **frecuentes traumas religiosos**, no solo en los miembros que hoy día todavía forman parte de la institución, sino en quienes la han abandonado, con daño grave, del que muchos no han podido recuperarse, incluso tras varios decenios.

6. Se ha practicado un trabajo sistemático de lobby a nivel de autoridades eclesíásticas y manejo de prensa para instalar una visión que esconde un consciente **autoencubrimiento ante la Santa Sede**.

Es decir, **la deriva sectaria institucional** hubiera estado muy cerca de consumarse definitivamente, de haberse aprobado el Opus Dei como Prelatura nullius dioecesis, **como se había solicitado en vida del fundador**.

Por tanto, estamos ante la **prueba del motivo único** y fundamental de esta denuncia.

Esta situación supone un daño grave a los miembros del Opus Dei en la medida en que estas pseudo-normas inciden muy a fondo en la vida de ellos, de su voluntad, de su juicio moral y de discernimiento personal, de su fuero interno, de su dignidad personal y su libertad e incluso de la más elemental ética natural.

En el **ANEXO 4** se desarrolla un **análisis exhaustivo de tales documentos**.

Queremos hacer notar:

Que algunos de estos 46 documentos constan de varios tomos, como por ejemplo los tomos de "Cuadernos" (nº 23), de distintos enfoques, o los de "Meditaciones" (nº 24).

Que en las notas analíticas de estos libros llevados a cabo en el **ANEXO 4** no se pretende una lectura exhaustiva del listado del **ANEXO 3**, sino solo ofrecer **una herramienta** para ayudar a identificar rápidamente ese carácter normativo, que podría pasar inadvertido en una lectura superficial.

Que la **PRUEBA del MOTIVO ÚNICO PRINCIPAL** de la denuncia **son los documentos mismos, los 46 libros del ANEXO 3**.

Que en determinados libros (sobre todo en los de "meditaciones" o en las "cartas") se entremezclan texto de valor espiritual junto con delitos contra la conciencia. Esto hace que sean **especialmente peligrosos y dañinos**, pues no solo encubren de alguna forma su carácter, sino que apelan a una **vulnerabilidad provocada o inducida y una**



009948519

CLASE 8.ª

conciencia dependiente de la Institución, en vez de dirigir esa dependencia hacia Dios.

Haciendo un repaso de la situación creada por el Opus Dei, pensamos que podrían detectarse 5 (cinco) etapas:

- Ideologización.
- Deriva sectaria.
- Fraude normativo institucional
- Trauma religioso inducido individual.
- Desarrollo de una estructura de pecado.

El razonamiento que acabamos de exponer nos lleva a concluir que si se está llegando a que el Opus Dei sea una estructura de pecado es porque ha sido **consentido y fomentado desde la dirección del Opus Dei**. Es decir, existe **DOL** por parte del gobierno central de la institución¹⁷. Evidentemente esto no está exento de responsabilidad canónica.

II. SIETE CONSECUENCIAS DERIVADAS DEL FRAUDE NORMATIVO, LA MODIFICACIÓN DEL CARISMA DEL OPUS DEI BAJO LA PRESIÓN DE UNA DERIVA SECTARIA Y SU ESTRUCTURA DE PECADO A TRAVÉS DEL FRAUDE NORMATIVO.

Entendemos que las consecuencias que se derivan de lo que constituye el motivo principal de esta denuncia **SON EN SÍ MISMAS TAMBIÉN MOTIVOS DE DENUNCIA**¹⁸ en la medida en que cada consecuencia derivada es en sí misma ilícita, censurable e incompatible con una institución de la Iglesia. Los hemos agrupado en **OCHO BLOQUES** con un factor común: Todos ellos son **ABUSOS DE CONCIENCIA, DE PODER Y ESPIRITUALES**.

UNO: ABUSOS DE CONCIENCIA, ABUSO ESPIRITUAL Y DE PODER.

En este apartado, se presentan y analizan casos y testimonios concretos de encubrimiento institucional de delitos, especialmente de pederastia, cometidos por miembros del Opus Dei. También se abordan casos de manipulación y persuasión coercitiva dirigidos a aquellos miembros que poseen cierto

sentido crítico y han expresado opiniones divergentes dentro de la institución. Estas tácticas coercitivas han llevado en muchos casos a actuar de manera sectaria hacia estos individuos.

Es importante destacar que en el Opus Dei se produce una suplantación del discernimiento y la conciencia individual, así como una violación sistemática del ámbito personal y la intimidad de las personas que se involucran en las actividades del Opus Dei, especialmente aquellos que ya forman parte de la institución.

Esta suplantación del discernimiento individual se realiza de manera consciente, a través de lo que el fundador denominaba un "plano inclinado". Mediante este proceso, la voluntad y la intimidad de aquellos que se unen a la institución se va debilitando gradualmente, dejándolos psicológica y espiritualmente vulnerables y privados de su propio discernimiento. Se los orienta progresivamente a identificarse más con la institución que con Cristo, e incluso se les hace creer que "la voluntad de Dios se manifiesta a través de los directores" (una frase repetida insistentemente dentro del Opus Dei). Se les hace creer que su conciencia, que debería ser la norma moral más cercana y el sagrario de su ser, queda excluida del discernimiento y solo tienen cabida los directores y Dios.

Según el canon 630 del Código de Derecho Canónico, se establecen una serie de preceptos relacionados con el respeto a la libertad de conciencia de los miembros de los institutos religiosos en lo que respecta al derecho a elegir confesor y dirección espiritual. Estos preceptos deberían aplicarse de manera aún más estricta en el caso de los laicos, como los del Opus Dei. Sin embargo, en el Opus Dei se incumple sistemáticamente este precepto, existiendo una constante fluidez de información de conciencia entre los directores y aquellos que llevan la dirección espiritual de los miembros, quienes son designados por los directores. Incluso se ha llegado a violar el secreto de confesión, lo cual ha llevado a la renuncia de varios sacerdotes de la prelatura.

Es cierto que el prelado anterior, Monseñor Javier Echevarría, escribió una carta el 4 de octubre de 2011 en la que planteaba la existencia de libertad de elección del director espiritual y la separación entre el fuero interno y externo, algo que nunca se había dado en la institución por mandato del fundador y que aún no se lleva a cabo, a pesar de que esta carta sigue estando publicada en el sitio web de la prelatura (como parte de la desinformación institucional). Lo que se afirma en esa carta no solo es completamente falso, ya que nunca se ha vivido de esa manera en el Opus Dei,

¹⁷ Consejo General y la Asesoría Central del Opus Dei en Roma, y también en quienes forman parte de las Comisiones Regionales y Asesorías Regionales en los países en donde está implantada la prelatura.

¹⁸ Entendamos que algunos de estos ilícitos lo son también en el orden civil o penal de los países en donde opera el Opus Dei, lo que no quita que deban tratarse en una denuncia en el ámbito eclesial, pues desde los primeros cristianos, los discípulos de Cristo hemos de querer ser los mejores ciudadanos de la ciudad temporal.

sino que también es falso que el fundador sostuviera dicha posición. Desde siempre, en el Opus Dei se ha llevado a cabo la obligación de rendir cuentas de conciencia y hacerlo con quienes los directores designen. Esta práctica se realiza semanalmente para los numerarios/as y agregados/as y cada dos semanas para los supernumerarios. Aunque después de la carta del 4 de octubre de 2011 no se deja ningún rastro escrito de esta forma de actuar, se sigue llevando a cabo a través del control verbal ejercido por los directores de los centros, las delegaciones y las comisiones regionales.

Existe un claro control de la intimidad de las conciencias desde la dirección de la institución a través de la dirección espiritual. En el Opus Dei, no se practica el acompañamiento espiritual, sino una "dirección" espiritual impuesta por la institución a través de sus designados, violando así el secreto de conciencia de aquellos a quienes guían.

Frecuentemente, se produce una invasión intolerable en la intimidad y en la vida conyugal de los supernumerarios por parte de la institución a través de la delación desde la dirección espiritual y en ocasiones vulnerando el sigilo sacramental.

Es esclarecedor el testimonio del sacerdote numerario secularizado, don Antonio Esquivias, en su libro "El cielo en una jaula". En dicho libro, narra en primera persona su experiencia en la Comisión Regional de España, donde gestionaba los informes de conciencia escritos por los miembros numerarios españoles, incluyendo detalles como la frecuencia con la que se hablan masturbado.

Esta identificación de la institución con Dios tiene consecuencias que trastocan y destruyen el orden moral, mostrando tintes de "fanatismo de apariencia tranquila". Dentro del Opus Dei, parece prevalecer una única "norma moral": el fin (del Opus Dei) justifica los medios. Cualquier desviación del orden moral acaba siendo considerada virtuosa en la medida en que beneficia a la institución.

En esta línea se encuentra la devaluación de la corrección fraterna evangélica, que en el Opus Dei se practica como delación, pues toda corrección fraterna no se hace "a solas", ni por un pecado. En ésta interviene al menos el director y la persona con quien el miembro corregido hace su confidencia. Previa consulta con el director del centro, se toma como materia de la misma, no lo que estableció nuestro Señor, sino "aquello que pueda ir contra el espíritu de la Obra", es decir, buscando el fortalecimiento de la institución, al margen de la moral cristiana. Utilización de este medio para manosear la vida interior y el fuero

interno de los miembros y de los cooperadores orgánicos laicos.

Las consecuencias de esta dinámica son sumamente destructivas para la conciencia de las personas.

Los abusos de conciencia, de poder y espirituales están íntimamente relacionados con el fraude en el ejercicio de las virtudes que se practica en el Opus Dei

El Opus Dei siempre ha promovido una espiritualidad centrada en la "doctrina" (*lo nuestro es dar doctrina*). Rara vez se impulsó a vivir los aspectos de caridad, misericordia, la "atención a las viudas y los huérfanos", el perdón, etc.

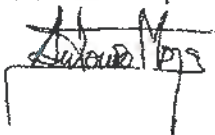
Desde la doctrina, se promueve una religiosidad rígida, plagada de escrúpulos de conciencia, legalista, excluyente del prójimo si no pertenece a la prelatura. Muchas veces recuerda el perfil farisaico de quien tiene mil reglamentaciones religiosas que cumplir, pero no es capaz de compartir el pan o consolar al triste.

Un aspecto importante es la exorbitancia en el afán normativo y regulador de la vida de los miembros. Hemos mencionado como motivo fundamental de esta denuncia los 46 libros secretos que conforman el corpus normativo real del Opus Dei bajo la tapadera de unos estatutos que nunca se han mencionado ni se mencionan en los medios de formación ni en la vida de los miembros.

Pero esto no es algo aislado, que se refiera solo a esos 46 libros. ES ALGO QUE FORMA PARTE DEL DÍA A DÍA, concretamente en la labor ordinaria de gobierno de la institución, plasmada en multitud de escritos que llegan a los centros de numerarios desde las comisiones regionales o desde las delegaciones y en los escritos que llegan a las comisiones desde el consejo general.

Estos escritos regulan la vida de los miembros, sobre todo los numerarios/as hasta detalles sumamente nimios tales como los días al año en que las numerarias pueden no vestir medias o usar zapatos que enseñen los dedos de los pies, etc.

Esta hiperregulación asfixiante es exigida con toda fuerza hasta el punto de que en determinadas ocasiones, en vez de ser enviados estos escritos mediante valija interna por otros miembros numerarios, se han llevado por algún miembro numerario comisionado desde el Consejo General directamente a su destino con obligación de ser leídos **en voz alta y de rodillas** por todos los miembros del centro de destino.





009948520

CLASE 8.ª

Una actitud colectiva así no es extraño que termine en colapso, no ya por haber convertido la institución y su gobierno en mera ideología, sino porque tal es el destino lógico de toda institución que en un afán regulador excesivo no tiene en cuenta que precisamente esa actitud es su propia ruina.

Como decía el ingeniero francés Robert Le Ricolais, "todo universo sistemático conduce fatalmente a una anquilosis".

También es cierta una conclusión a la que llegó Max Weber en el sentido de que si un carisma no desemboca en cierta institucionalización, corre peligro de perderse. Ahora bien, un exceso de institución termina desdibujando el carisma o apropiándose de él, como ha sucedido el Opus Dei, que tras casi cien años ha perdido de vista el carisma hasta el punto de que el propio Papa ha tenido que salir en defensa del mismo (Ad Charisma Tuendum)

Otro aspecto muy destacado es la preferencia indiscutida del buen nombre de la institución por encima de la verdad. En esta línea se miente sobre suicidios (mencionando que la persona murió "por accidente"), salidas de miembros (diciendo preferentemente que se escapó con alguien del otro sexo), enfermedades venéreas en sacerdotes, etc. Lo mencionado acerca de la carta del prelado del 4 de octubre de 2011 es muy revelador; se prefirió mentir públicamente a miles de miembros, que decir que la Iglesia había indicado que el Opus Dei estaba yendo contra la normativa pastoral existente.

Se les enseñó durante décadas a todos los adolescentes a mentirles a sus padres, negando su incorporación al Opus Dei, mintiendo para asistir a los medios de formación por indicación de los directores, etc.

Mientras se ignoró la opción preferencial por los pobres, el ejercicio de la caridad, la práctica del perdón ofrecido y recibido, etc. se insistió en la "santa desvergüenza", la "santa intransigencia", la "unidad con el Padre" y otro tipo de virtudes no evangélicas, pero de gran impulso en la institución.

La virtud de la justicia se entendió sólo unilateralmente: de este modo, por su compromiso, los numerarios/as y agregados/as debieron dar todo su patrimonio y el ingreso por su trabajo a la institución. Eso llevó al empobrecimiento progresivo de los miembros numerarios hasta hacerlos dependientes económica, profesional, espiritual y emocionalmente, y llevar su vulnerabilidad y mediocridad provocada hasta el extremo de una dependencia total de la organización.

DOS. FRAUDE AL CONCEPTO DE "FAMILIA" ESPIRITUAL" (DEPRESIÓN, SUICIDIOS, TEMAS PSIQUIÁTRICOS)

Las consecuencias más dolorosas de los abusos presentes en el Opus Dei son, quizás, los suicidios y las personas que han abandonado la fe tras abandonar la institución. Sin embargo, también es importante abordar los abusos en el ámbito de la medicina psiquiátrica, utilizada para doblegar la voluntad de aquellos que se atreven a expresar alguna discrepancia respecto a las incoherencias institucionales que han observado.

Estos abusos son abundantes y su efecto se traduce en la generación de depresiones en miembros que antes gozaban de buena salud y equilibrio psicológico. Aunque se podría argumentar que siempre ha habido personas con cierta vulnerabilidad psicológica y que esto también se manifiesta en el ámbito religioso, resulta sorprendente la alta proporción de personas bajo tratamiento psicofarmacológico en el Opus Dei, especialmente entre los numerarios y las numerarias, en comparación con otras instituciones de la Iglesia.

Además, estos "métodos" han sido aplicados por médicos que son miembros numerarios, algunos de los cuales no son especialistas en psiquiatría. Incluso más preocupante es el hecho de que estos médicos hayan dejado recetas en blanco, firmadas, en los centros, permitiendo que en muchos casos sean los directores y las directoras del centro, sin ser médicos, quienes receten los psicofármacos, violando así las normas más básicas de la ética médica (y cristiana). Su único objetivo es anular la voluntad del "discrepante" hasta convertirlo en una persona deshecha, que en muchos casos ha sido devuelta a sus padres después de haber arruinado su vida.

Este tipo de prácticas y su consecuencia devastadora son inaceptables y requieren una reflexión profunda y una respuesta contundente. Es fundamental proteger la integridad y el bienestar emocional de los miembros de cualquier institución religiosa, promoviendo un ambiente de respeto, comprensión y apoyo en lugar de recurrir a métodos coercitivos y abusivos.

El desequilibrio emocional y violación de la vulnerabilidad de los cooperadores orgánicos se basa, además, en forzar la consideración de la institución como una familia. Sin embargo, esta idea de familia difiere de las verdaderas familias de los cooperadores orgánicos y miembros de la prelatura. Se intenta transmitir la idea de una familia que excluye a las familias reales, y cuyos supuestos "derechos" están

[Handwritten signature]

controlados exclusivamente por los directores. Estos directores, amparándose en la premisa de que "el Opus Dei es una familia de vínculo sobrenatural", ejercen los abusos de poder, conciencia y espirituales sin ninguna restricción, mencionados en el punto anterior.

Por otro lado, se establece una oposición entre la supuesta "familia sobrenatural" dentro del Opus Dei y la denominada "familia de sangre", generando una dinámica de exclusión en lugar de integración. Incluso se menciona la existencia de términos internos como "familiosis" en los medios de formación, considerándola una presunta "enfermedad espiritual" que representa un "apego" a la familia en contraposición a la "vocación al Opus Dei".

Esta vocación es casi siempre presentada como un "farol encendido" como contraposición al resto de los cristianos, que serían el "farol apagado" (doctrina del fundador firmada delante de miles de personas). Por tanto, se produce una apropiación de la vocación cristiana, sosteniendo que la pertenencia al Opus Dei solo se da por una llamada divina "desde toda la eternidad e irrevocable". Se va inculcando progresivamente en los cooperadores orgánicos laicos que quien abandona el Opus Dei, abandona a Dios, le traiciona, y se hace acreedor de "las penas del infierno", con el daño de conciencia que esto ha supuesto y supone en tantas personas.

En línea con la idea de la institución como una familia de vínculos sobrenaturales, se construye la figura del prelado como "padre" con función paternalista. Así se genera una asimetría relacional entre él y los miembros cooperadores orgánicos laicos que profundiza en la vulnerabilidad de estos. A veces se ha mencionado al Opus Dei como "guardería de adultos" vulnerables. Incapacitados por la institución para tomar decisiones libres, justo todo lo contrario de lo que ha venido a traernos Jesucristo, la libertad de los hijos de Dios.

A los datos anteriores se suma la absoluta falta de sensibilidad, con miles de hechos documentados en el portal OpusLibros, por el sufrimiento humano, sobre todo por el generado por la propia prelatura. Allí se olvida de modo práctico el concepto de la caridad de Cristo, practicando el descarte con quienes ya no consideran "útiles", dejándolos en bastantes casos en la indigencia. Por ejemplo, como muestra repetida, se citan casos de numerarios/as y numerarias auxiliares que tras varios decenios de años en el Opus Dei son devueltos a casa de sus padres (en bastantes casos, octogenarios) después de haber inducido en ellos enfermedades psicológicas irreversibles y de

haberles dejado sin bienes patrimoniales y sin un trabajo del que vivir ni cotización para la futura vejez.

TRES. IDEOLOGIZACIÓN DE LA FIGURA DEL FUNDADOR.

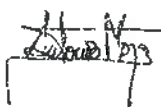
La ideologización de la figura del fundador es un tema preocupante dentro del Opus Dei. Se observa una apropiación del carisma y una confusión entre el carisma y la institución, dando a entender que el carisma se identifica con los modos que el fundador estableció para institucionalizarlo. Esta excesiva institucionalización y personalización en la figura del fundador lleva a su prevalencia sobre la figura del Papa y los obispos, incluso otorgándole a sus opiniones un valor de fe teológica. Esto representa una caída en la ideología, alejándose del verdadero carisma y del servicio que los carismas brindan a la Iglesia, tal como lo enseñó San Pablo.

En otras instituciones de la Iglesia, como en el caso de Marcial Maciel y los Legionarios de Cristo, las aberraciones del fundador dieron lugar a una intervención directa por parte de la Santa Sede. Aunque el Opus Dei no haya experimentado escándalos públicos de esa magnitud, eso no contradice el daño causado por un fundador ideologizado. Como estamos viendo en esta denuncia, el perjuicio a las almas, a la Iglesia y a la comunión es igualmente grave, o incluso mayor que en el caso mencionado.

De hecho, si el problema de los Legionarios de Cristo hubiera consistido únicamente en las aberraciones del fundador, bastaría con destituirlo y nombrar un sucesor digno para resolver el problema. Sin embargo, tanto en el caso de los Legionarios como en el del Opus Dei, el mal era institucional. La solución en el caso de los Legionarios fue adecuada, aunque dolorosa. Según declaraciones del cardenal Guirlanda, después de varios años, los Legionarios de Cristo pueden caminar actualmente por sí mismos.

Mientras tanto, el Opus Dei sigue paralizado y no logra encontrar la manera de servir a Cristo desde su propio carisma, incluso necesitando que el mismo Papa lo recuerde en un motu proprio (Ad Charisma Tuendum). El gran obstáculo del Opus Dei para desplegar el servicio a la Iglesia al que está llamado es su propio fundador, quien se encuentra ideologizado al punto de que, aparte de las palabras y declaraciones oficiales, los seguidores le siguen a él en lugar de a Jesucristo.

El problema de la ideologización del fundador es que sus ideas y opiniones también se han convertido en objeto de ideologización, pero de naturaleza social. Esta ideología se ha arraigado en la





009948521

CLASE 8.ª

propia institución y forma parte de ella. Es un cáncer tanto para el Opus Dei como para la Iglesia la postura de entender desde dentro al Opus Dei y a su fundador por encima de la Iglesia, el Papa y los obispos, y actuar al margen de ellos, procurando desobedecerlos sistemáticamente y desacreditarlos cuando les conviene, a través de terceras personas que hacen creer que ese descrédito proviene de "opiniones particulares de esas personas". Un ejemplo de esto es la reciente campaña mediática llevada a cabo desde la Universidad de Navarra contra el obispo de Teruel y contra el propio Pontífice en el caso Gaztelueta, donde incluso se ha intentado presentar como víctima delincuente condenado José María Martínez Sanz, miembro numerario del Opus Dei, por un delito de pederastía, con una sentencia firme del Tribunal Supremo de España.

Es importante reconocer que estos casos de ideologización y abusos no representan a todos los miembros del Opus Dei. Hay personas dentro de esta institución que viven su fe de manera auténtica y ejemplar. Sin embargo, es crucial abordar y confrontar estos problemas para evitar que sigan ocurriendo daños y abusos en nombre de la institución y del carisma original.

Es fundamental distinguir la institución de las personas.

La Iglesia, el Papa y los obispos tienen la responsabilidad de velar por la integridad y el bienestar de los fieles. Es fundamental que se realicen investigaciones imparciales y transparentes para abordar las acusaciones de abuso y garantizar que se tomen medidas adecuadas para proteger a las víctimas y prevenir futuros abusos.

En los últimos años se han conocido varios casos de abusos sexuales por miembros del Opus Dei. Conviene no olvidar que los abusos sexuales tienen siempre su origen en un abuso previo de poder, de conciencia y espiritual, y que en el caso del Opus Dei esos abusos son inducidos institucionalmente debido a la asimetría relacional promovida conscientemente por la propia institución entre quienes la dirigen y los que no son directores.

En última instancia, el Opus Dei y cualquier otra institución religiosa deben recordar que su misión principal es servir a Cristo y a la Iglesia, siguiendo los principios y enseñanzas del Evangelio. La ideologización y la sobrevaloración de los fundadores no deben prevalecer sobre la obediencia y la comunión con la Iglesia universal. Solo a través de una verdadera humildad y una profunda búsqueda de la verdad y la justicia, el Opus Dei podrá encontrar su

camino para servir a la Iglesia de manera plena y auténtica, liberándose de las cargas del pasado y enfocándose en su vocación espiritual.

CUATRO. FRAUDE A LA IGLESIA.

Siempre sostuvo el fundador que "el Opus Dei sirve a la Iglesia como la Iglesia quiere ser servida". No es lo que se manifiesta en los hechos. Se percibe que el Opus Dei siempre se ha servido y trata de servirse de la Iglesia, utilizando a la Iglesia como una entidad política para lograr sus ambiciones de poder dentro de ella.

La autorreferencialidad es una característica preocupante en el Opus Dei, ya que demuestra una falta de apertura hacia la Iglesia universal y una tendencia a buscar sus propios intereses y ambiciones de poder. Esta actitud se refleja en la forma en que se relacionan con la autoridad eclesiástica, usurpando la jurisdicción de los obispos y desobedeciéndolos sistemáticamente.

Se suele faltar a la verdad sobre todo en lo relativo a la actividad apostólica, que no es tal, sino proselitista-sectaria, orientada únicamente a lograr más miembros y un mayor poder dentro de la Iglesia. Incluso, se podría deducir a veces la "compra" de voluntades de obispos diocesanos a través del dinero de la fundación CARF o a través de actividades educativas que manejan como herramientas de "política eclesiástica", tomando a la Iglesia como una entidad meramente mundana.

Además, el Opus Dei ha demostrado ser reticente a participar en instancias diocesanas y eventos eclesiales importantes, como el Congreso Nacional de Laicos de España y eventos similares, lo que evidencia su falta de compromiso con la sinodalidad y su preferencia por actuar de manera aislada y autoritaria.

El Opus Dei sostuvo siempre una aversión constante hacia los jesuitas y un desprecio en general hacia los religiosos bajo una pretendida "mentalidad laical" que podría llegar a interpretarse como compensación psicológica al ser los miembros poco menos que religiosos camuflados de hecho, y con desconocimiento de la variedad de dones con los que se expresa la acción del Espíritu Santo en su Iglesia.

Una consecuencia de la falta de entendimiento sobre la multitud de dones y carismas del Espíritu Santo, estaría en la aplicación fraudulenta a los laicos de normas propias de los institutos de vida consagrada. No se los denomina como tales, lo que genera un estado de indefinición y ambigüedad normativa que termina generando todo tipo de daño, religioso y psicológico.

Existe una línea fina frecuentemente cruzada en la predicación, formación y praxis dentro del Opus Dei, que se reconoce algunas veces como "semi-pelagianismo". En ese sentido, es muy escasa la predicación que vaya en dirección al abandono, al reconocimiento de Dios como Señor de la historia, a la acción del Espíritu Santo a través de su Iglesia. Por eso, el fundador habló siempre de "conceder, sin ceder, con ánimo de recuperar", en las relaciones con la autoridad de la Santa Sede respecto al Opus Dei.

También podemos mencionar que cuando tuvo lugar el Sínodo de la Amazonia, el prelado, ya que no se hablaba de otra cosa en esos días, hizo mención velada del mismo en uno de sus mensajes de la web de 1 de octubre de 2019: "Al terminar estas líneas, os pido oraciones por los frutos del mes misionero extraordinario que ha convocado el Papa Francisco y por el Sínodo de obispos que comenzará dentro de pocos días en Roma". Este modo confuso de expresarse es muy llamativo, pues llama "Sínodo de obispos" a lo que no era propiamente el sínodo de obispos -que desde tiempos de san Pablo VI se viene celebrando bianualmente-, sino el Sínodo de la Amazonia, convocado por el Papa, pero no como uno de los sínodos ordinarios de obispos.

Con este modo de expresarse, el prelado evitó dar difusión ante los miembros del Opus Dei de esa iniciativa del Papa que internamente miró con recelo, sobre todo por el tema del celibato sacerdotal obligatorio, para evitar que los miembros del Opus Dei fijaran su atención en ese sínodo en el que se aprobó por amplia mayoría la propuesta de que en dicha área deje de ser obligatorio para los sacerdotes en los términos en los que se propuso.

Sobre el tema del celibato sacerdotal obligatorio, el Opus Dei utilizó a terceras personas, en concreto al Cardenal Sarah y al arzobispo Georg Ganswein, ambos miembros de la Sociedad Sacerdotal de la Santa Cruz, de la que el prelado del Opus Dei es el Presidente General, para involucrar, en uno de los libros del cardenal Sarah, al Papa Emérito Benedicto XVI, que se negó a involucrarse. Asunto sobradamente conocido.

Otro ejemplo de fraude hacia la Iglesia es la manipulación que han realizado en el Anuario Pontificio 2023, página 1031, desobedeciendo las directrices de la Iglesia y del Papa para beneficiarse a sí mismos. En efecto, en dicho Anuario y en esa página aparecen las prelaturas personales dentro de la estructura jerárquica de la Iglesia, en contra de la carta de 2016 *luvenescit Ecclesia* n.23, en donde el Papa, a

través de la SCDF recuerda que se debe respetar "el régimen eclesial fundamental, favoreciendo la promoción activa de los dones carismáticos en la vida de la Iglesia universal y particular, **evitando que la realidad carismática se conciba paralelamente a la vida de la Iglesia y no en una referencia ordenada a los dones jerárquicos**".

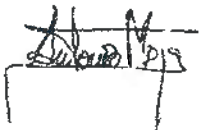
En la nota a pie de página 116 de dicho documento pontificio se expresa textualmente que las prelaturas personales son "realidades eclesiales de naturaleza carismática".

Es un hecho evidente que el Opus Dei ha facilitado una información falsa a la Librería Editrice Vaticana, dependiente de la Santa Sede y editora del Anuario Pontificio 2023, terminado de elaborar el 23 de enero de 2023, fecha en la cual ya estaban en vigor tanto la Constitución *Praedicate Evangelium* como el motu proprio *Ad Charisma Tuendum*, fechados respectivamente el 19 de marzo de 2022 y el 22 de julio de 2022, el primero de los cuales situó (n. 117) a las prelaturas personales en el dicasterio del Clero, y el segundo adoptó una serie de medidas hacia el Opus Dei para hacerlo jurídicamente coherente con su naturaleza carismática, y no jerárquica, entre ellas ordenarle una adecuación de los actuales estatutos.

Conviene detenerse en que esta falsedad documental plasmada en un documento tan importante en la Iglesia como es el Anuario Pontificio supone un descrédito para el Papa al contradecir sus disposiciones normativas como sumo legislador de la Iglesia.

Otro fraude a la Iglesia se da con sus propios miembros laicos, quienes creen -a través de los medios de formación internos y de las ceremonias de incorporación- que "están bajo la jurisdicción del prelado". Esto es un fraude, pues en el artículo 125.2 de los propios estatutos, que son sistemáticamente ocultados a los laicos, se dice claramente que sobre estos la jurisdicción "se extiende solo a cuanto se refiere a la misión peculiar de la prelatura", es decir, a la cooperación orgánica en la misión pastoral, que no es otra que la de difundir la llamada a la santidad a través del trabajo y de las ocupaciones ordinarias de la vida, quedando el obispo diocesano como ordinario de todos los miembros laicos que caen bajo su jurisdicción de acuerdo con el Código de Derecho Canónico.

Es decir, desde la dirección del Opus Dei hay una constante vulneración y usurpación de la autoridad del obispo residencial, al hacerles creer a los laicos que su ordinario es el prelado cuando en realidad, de





009948522

CLASE 8.ª

acuerdo con el CIC 295.1 solo es ordinario de los clérigos incardinados en la prelatura personal.

En resumen, el Opus Dei ha demostrado un patrón de engaño, manipulación y autorreferencialidad en su relación con la Iglesia. Esto es contrario a la esencia misma del cristianismo, que llama a la humildad, la obediencia y el servicio desinteresado. Es necesario abordar estas problemáticas y buscar la necesaria reforma para que el Opus Dei pueda encontrar su verdadero propósito y cumplir su misión de manera auténtica y en comunión con la Iglesia.

En conclusión, la denuncia expuesta revela una serie de problemas graves en el Opus Dei que van más allá de simples discrepancias o críticas aisladas. Se trata de cuestiones fundamentales que afectan a la integridad de la institución y su relación con la Iglesia.

Los abusos, la manipulación, la ideologización y el fraude normativo descritos en esta denuncia son motivo de profunda preocupación. Estos problemas afectan no solo a los miembros del Opus Dei, sino también a la Iglesia en su conjunto, ya que socavan los principios fundamentales de transparencia, justicia y servicio que deben regir en la comunidad cristiana.

Es imperativo que se aborden estos problemas de manera seria y responsable. La Iglesia, junto con las autoridades competentes, debe llevar a cabo una investigación exhaustiva y tomar las medidas necesarias para corregir estas prácticas y proteger a aquellos que han sido víctimas de abusos y manipulación.

Es fundamental recordar que la fe y la pertenencia a una institución religiosa deben estar en armonía con los principios éticos y los valores evangélicos. La Iglesia debe ser un lugar de acogida, respeto y amor, donde se promueva la dignidad y el bienestar de todos sus miembros.

CINCO. FRAUDE AL ESTADO Y A LA SOCIEDAD CIVIL.

Se presenta el tema del fraude relacionado con la personalidad jurídica civil del Opus Dei en varios países, incluyendo la publicación de libros tales como "El Opus Dei ante el derecho estatal" de ediciones Comares, 2007 (cuyo coordinador es D. José María Vázquez García Pefuela, miembro numerario del Opus Dei, rector de la Universidad Internacional de la Rioja, cuyo propietario principal es un miembro supernumerario del Opus Dei) que argumenta que esta organización forma parte de la estructura jerárquica de la Iglesia en contra del CIC promulgado y publicado en 1983.

En años anteriores, miembros especializados en Derecho Canónico y Derecho Eclesiástico del

Estado han ocupado puestos políticos relevantes, especialmente en gobiernos de derechas, lo que ha llevado a que el Opus Dei sea tratado como parte de la estructura jerárquica de la Iglesia en algunos países, como España (donde hay un 50% aproximado de los miembros totales del Opus Dei en el mundo). Esto implica que el Opus Dei goza de cierta protección y no está sujeto al control estatal en asuntos económicos y de datos personales de sus miembros.

Esta situación permite al Opus Dei proporcionar información falsa, incluso a la Santa Sede, como se refleja en el ya comentado Anuario Pontificio 2023.

En otros países, como la Argentina, el Opus Dei no es parte de la estructura jerárquica, pero tiene categoría de entidad de derecho público no estatal. Como tal, tiene prerrogativas que ha aprovechado pero también obligaciones de ser controlada y auditada, que ha evitado cuidadosamente.

El artículo 29 de los Estatutos del Opus Dei, (*Mientras perdure la incorporación temporal o una vez hecha la definitiva, para que alguien pueda abandonar voluntariamente la Prelatura se precisa la dispensa que sólo puede conceder el Prelado, oído su propio Consejo y la Comisión Regional*) establece los requisitos para que un miembro abandone la Prelatura, pero es cuestionable la dispensa del Prelado, ya que nunca se proporciona por escrito sino a través de una comunicación verbal sin constancia documental. Esto se utiliza para manipular el número de miembros laicos según convenga al Opus Dei.

Sólo los directores del Opus Dei tienen acceso a los datos actuales de los miembros. A partir de testimonios y artículos de "Correspondencia" de OpusLibros, se estima que en la actualidad el Opus Dei no cuenta con más de 40,000 miembros en todo el mundo, incluyendo laicos, sacerdotes y miembros de la Sociedad Sacerdotal de la Santa Cruz. Muy lejos de los 93.784 que aparecen en el mencionado Anuario Pontificio 2023.

El Opus Dei ha sido conocido por mentir siempre sobre el número de sus miembros, como se reconoció en el libro "Historia del Opus Dei" de Gullón-Coverdale, ambos numerarios. En ese libro, página 447, se ha reconocido públicamente que los 60.000 miembros que el Opus Dei siempre ha sostenido que existían al fallecimiento del fundador, en realidad eran 32.800.

Además, falta credibilidad en los datos proporcionados por el Anuario Pontificio en relación con los sacerdotes incardinados en la Prelatura. El Boletín de la Prelatura Romana ya no se publica en

[Handwritten signature]

papel y no incluye los nombres de los miembros fallecidos. Desde hace años son más las bajas de sacerdotes que las nuevas ordenaciones. Asimismo, son muy escasas en los últimos años las solicitudes de admisión, sobre todo de numerarios, en todos los países donde están implantados.

Se concluya que el Opus Dei ha utilizado la importancia de los números para ganar respetabilidad y credibilidad, incluso a costa de mentir o vivir de las rentas. Esta actitud de falsedad hacia la Iglesia, el Estado y la sociedad civil, se debería corregir con autenticidad, según según el Evangelio predicado por el Papa Francisco.

Tampoco se puede trivializar esta actitud de mentir y utilizar mentira sistemática hacia los propios miembros laicos, quienes tienen derecho a conocer la verdad sobre la institución a la que pertenecen.

Dentro de este fraude a la sociedad civil hay que destacar el fraude con respecto a la ética y la moral que se practica en el Opus Dei institucionalmente bajo la "regla" de facto de que el fin justifica los medios siempre y cuando ese fin sea "el bien de la Obra", aunque tal "bien" sea en realidad un mal moral.

De modo general y por una praxis cristalizada a través de los años, se hace uso sistemático del dinero negro, vulnerando:

los límites de transporte de dinero transfronterizo, evitando las transferencias bancarias que dejan rastros

las obligaciones fiscales por no registrar en algunos casos hasta el 100% de las aportaciones recibidas

las obligaciones tributarias o de la seguridad social en el caso de empleados, mintiendo o falsificando condiciones laborales, continuamente.

Hay poca ética en el manejo del dinero disponible para la promoción de los pueblos en situación de pobreza o indigencia. En cada región y delegación de países en vías de desarrollo hay una oficina donde se preparan proyectos para presentar a entidades sociales y religiosas donantes internacionales. En éstas, usualmente se suele "ajustar" la verdad de modo que parezca que se va a hacer una labor social con grupos vulnerables; en la mayoría de los casos se busca dinero para otro tipo de gastos. En los países desarrollados, hay miembros del Opus Dei que hacen de nexo con las instituciones donantes; en algunos casos, incluso son organizaciones completas como Fomento de Fundaciones. Los lazos son demasiado complejos para esta denuncia, pero fue expresada plenamente

por el comentario del cónsul de Bélgica en Argentina al decir que se "estaba usando dinero de gente pobre (los impuestos de los belgas) para pagar casas de ricos" (el centro en construcción).

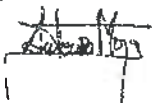
No hay consideración de obligaciones morales al hablar del dinero. El Opus Dei actúa en materia económica a través de sociedades mercantiles opacas interpuestas, controladas de forma secreta por la prelatura. La prelatura decide quién trabaja en cada una, quiénes serán sus directivos, qué directores de la delegación o de la región serán quienes las monitoreen, acudan a sus reuniones, etc. Mediante firma en blanco de la dimisión de sus directivos, se asegura el manejo y el control de los directivos. A través de las sociedades interpuestas se vulneran fraudulentamente las normas tributarias y de seguridad social, sirviendo también estas sociedades para eludir las responsabilidades de las actividades que se organizan en los centros del Opus Dei.

De esta manera, además, en caso de caer en responsabilidad civil, penal, tributaria o mercantil, siempre los responsables son los directivos puestos por los directores del Opus Dei y nunca estos, que son quienes de verdad controlan esas empresas o sociedades.

Como botón de muestra, en la Argentina exclusivamente, el Opus Dei ha formado 17 sociedades interpuestas que son dueñas de enorme cantidad de patrimonio. Este manejo de diferentes asociaciones permite que, en el caso de las numerarias auxiliares, por ejemplo, si hay un juicio laboral por sueldos no abonados, lo más probable es que la persona deba hacer juicio a 5 diferentes asociaciones interpuestas dueñas de los diferentes edificios donde ha trabajado. Eso hace prácticamente imposible un litigio exitoso si no se cuenta con un estudio jurídico capaz de seguir cada caso.

Otro ejemplo es el caso de un abuso sexual durante un campamento organizado en un club de varones, obra corporativa del Opus Dei. Ante la denuncia, se respondió que el Opus Dei no tenía nada que ver, ya que era la sociedad interpuesta la organizadora de las actividades y que el Opus Dei sólo se encargaba de la dirección espiritual.

A través de esas estructuras, se desarrolla no solamente cierta impunidad legal sino también un desmesurado afán de dinero, patrimonios, herencias, legados, riquezas materiales. De hecho, en torno al año 2010 se indicó a través de una nota de gobierno la conveniencia de "tratar" notarios, abogados, etc. que estuvieran en contacto con gente mayor que tuviera dinero y una descendencia dudosa; de ese modo





009948523

CLASE 8.ª

podría sugerírseles el testar a favor del Opus Dei, en sus sociedades interpuestas.

En este sentido la actuación del CARF es un ejemplo bien patente.

A los laicos numerarios/as y agregados/as se les va vaciando poco a poco los bienes patrimoniales y a lo largo de los años se les va induciendo a que testen a favor de alguna de esas sociedades opacas interpuestas. Los ejemplos de estos casos son abundantísimos. De hecho, casi siempre han conseguido que los numerarios testen así a base de crearles una conciencia escrupulosa en caso de que tuvieran la idea de testar de otra manera.

Siempre transmiten a sus miembros laicos una mentalidad antijurídica o ajurídica que les hace mayormente más vulnerables, al no discernir los niveles de juridicidad y de obligatoriedad de las cuestiones que se les presentan como normativas, teniendo como consecuencia una alteración y trastocación del orden moral y una destrucción progresiva de la conciencia moral, al dar mayor importancia a algo ambiguo y autárquico como es el "espíritu del Opus Dei" frente a cuestiones morales comunes que el Magisterio de la Iglesia enseña, por ejemplo en temas de Doctrina Social de la Iglesia.

Ante estos datos, un aspecto llamativo de la interpretación del Opus Dei sobre el modo de vivir la moral y la doctrina cristiana es el concepto de silencio sobre cualquier delito que se cometa, que pueda afectar la "honra" del Opus Dei.

El criterio se vive como una suerte de omertá. Como se sabe, la omertá implica «la prohibición categórica de la cooperación con las autoridades estatales o el empleo de sus servicios, incluso cuando uno ha sido víctima de un crimen». Una persona debe evitar interferir si ve algo que no es correcto y no puede informar a las autoridades de un delito bajo ninguna circunstancia.

La razón que siempre se da en el Opus Dei para actuar de esta manera es que "los trapos sucios se lavan en casa"

Sólo comentaremos casos que sean públicamente conocidos, evitando los que conocemos personalmente, pero no se han hecho públicos o las personas han fallecido.

En esa línea, se han encubierto:

Abusos sexuales cometidos por miembros del Opus Dei en Chile, España, USA, Uruguay, Argentina.

Destino de miembros prófugos por malversación de fondos y quiebras fraudulentas con

afectación de miles de damnificados en Uruguay, Paraguay, México, España, Argentina.

Delitos financieros y falsedad documental (se evitan dar datos).

Delitos de traslados ilegales de personas (adultos y menores de edad) por pasos transfronterizos en Paraguay, Bolivia, Argentina.

Falsificación de documentos (como recibos de honorarios en programas de fondos de cooperación internacional para gastos no autorizados por el programa.)

Delitos como el uso indebido de taonarios/recetarios médicos sellados y firmados que utilizan directores de centros para "recetar" medicamentos a los demás miembros o comprar con descuento falsificando el supuesto paciente.

Conducir el dinero negro del sueldo de los numerarios en forma de donativos a sociedades interpuestas para lograr bonificaciones fiscales en la declaración del impuesto sobre la renta de las personas físicas.

Recientemente un sacerdote de la Sociedad Sacerdotal de la Santa Cruz, en referencia a este aspecto inmoral del Opus Dei, y en clara autocrítica, nos comentó confidencialmente que los cánceres permanentes de la Iglesia siempre han sido "el poder, el dinero y la hipocresía"

SEIS. DESVIRTUACIÓN DE LA VOCACIÓN CRISTIANA. PROSELITISMO AGRESIVO.

Básicamente se trata en este bloque la confusión que desde el Opus Dei se induce en los miembros, haciéndoles tomar la parte por el todo, esto es, mencionando la palabra "vocación" en clave autorreferencial, refiriéndola no a la vocación cristiana universal a la santidad, mencionada por Efesios 1, 4, sino entendiéndola que la vocación es al Opus Dei, o a lo sumo que Dios llama al Opus Dei, no a la fe en Cristo, de la cual, el carisma del Opus Dei, como otros carismas, es solo un modo de vivir esa vocación universal a la santidad en Cristo.

En el Opus Dei, y en concreto el prelado actual, suelen afirmar correctamente que sólo existe la vocación cristiana, igual para todos y a la santidad. Pero de puertas adentro siempre predicán a los miembros la vocación en sentido excluyente, de tal modo que abandonar el Opus Dei lo consideran equivalente a traicionar a Jesucristo.

Esta afirmación siempre la llevan a cabo cuando algún miembro está considerando la posibilidad de abandonar el Opus Dei, creando

horribles problemas interiores de conciencia en quien está en esa situación.

En el Opus Dei se practica un proselitismo agresivo que solo busca incrementar el número de miembros a toda costa, no importando el daño espiritual y de conciencia que se crea con tal actuación, creando todo tipo de escrúpulos y conciencias erróneas acerca de la propia vida.

SIETE. NUMERARIAS AUXILIARES.

Dentro de las muchas contradicciones existentes en la vida del Opus Dei se inserta el tema de las numerarias auxiliares. Las numerarias auxiliares son tratadas como víctimas de una auténtica esclavitud y trata de personas.

Estas mujeres no han recibido un salario adecuado ni han tenido un horario de trabajo digno, tampoco han contado con seguridad social, promoción humana, cultural o profesional, ni se les ha brindado una vida laboral equilibrada, descanso, vacaciones o jubilación. Esto las ha sumido en una extrema situación de empobrecimiento material, humano y cultural; y una gran vulnerabilidad, quitándoles los mecanismos de defensa que les habría llevado a un discernimiento sereno en sus vidas.

Aquellas que abandonan la institución a menudo se marchan sin más pertenencias que la ropa que llevan puesta, e incluso pierden el contacto con las amigas que tenían durante su tiempo en la organización. Y normalmente, al salir, encuentran que las relaciones de familia, amistad, etc. que tenían cuando entraron en el Opus Dei ya no las conservan.

Aunque actualmente, debido a diversas condenas judiciales contra el Opus Dei, se ha logrado que las numerarias auxiliares tengan acceso a la seguridad social, la institución sigue vulnerando y distorsionando la verdad en relación con las cotizaciones de estas mujeres, que jamás cobran por su trabajo realmente realizado en la institución. Incluso, al día de la fecha, un miembro numerario, juez en Argentina, ha manifestado a una periodista que el Opus Dei "no les paga, como tampoco les pagaría él a sus hermanas".

Aunque aparece en el **ANEXO 7** un apartado de documentos de OpusLibros dedicados a este bloque temático, queremos hacer notar también que gran parte del **ANEXO 9**, del que hablamos más adelante, se refiere a testimonios de ex numerarias auxiliares.

COMENTARIOS FINALES AL APARTADO III DE LA DENUNCIA.

Todos los ilícitos contenidos en estos siete bloques temáticos tienen el carácter de

CONTINUADOS en el tiempo, por lo que no han prescrito. Quienes dirigen el Opus Dei no han llevado a cabo ninguna actuación tendente a corregir esa actuación continuada.

La fundamentación de estos siete bloques temáticos está en el **ANEXO 6**, que consiste en la TOTALIDAD DE LA PÁGINA WEB OPUSLIBROS, con 20 años de andadura, en la que hay del orden de 10.000 testimonios directos de personas testigos de estos atropellos, así como más de 450 libros que narran o analizan estas situaciones.

OpusLibros está en lengua castellana. Existen otras páginas web similares en inglés (ODAN) y alemán (Opusfrei).

En el **ANEXO 7** se recoge una selección de colaboraciones colgadas en OpusLibros coincidentes con los siete bloques temáticos que hemos tratado en este apartado de la denuncia.

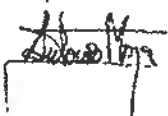
Este análisis no pretende ser total, sino representativo de una serie de colaboraciones de OpusLibros, y su finalidad es mostrar, a modo de herramienta, una parte del rico fondo documental que se recoge en esta web.

Por tanto, mientras que el **ANEXO 3** tiene un carácter **documental**, los **ANEXOS 6 y 7** tienen un carácter **testifical**, es decir, vienen a mostrar las consecuencias en la vida práctica, en el destrozo interior de tantas personas inocentes, empobrecidas institucionalmente, como consecuencia de los distintos tipos de abusos inducidos institucionalmente.

Somos conscientes de que no hemos tocado con la amplitud y detalle que merecería el tema de los sacerdotes incardinados en la prelatura, que junto con las numerarias auxiliares son, a nuestro juicio, los más perjudicados de los abusos cometidos institucionalmente desde la prelatura, al tener respecto del prelado una dependencia exorbitante que vulnera la misma dignidad humana, pues de acuerdo con el artículo 125.2 de los vigentes estatutos, "La jurisdicción de que goza el Prelado es plena tanto en el foro externo como interno respecto a los sacerdotes incardinados en la Prelatura".

Dentro de este apartado III de la denuncia, aparte de los **ANEXOS 6 y 7** mencionados hay otros anexos que fundamentan también las SIETE CONSECUENCIAS DERIVADAS del motivo fundamental de la denuncia. Los exponemos a continuación.

El **ANEXO 8** recoge una serie de 35 reuniones on line a través de la aplicación Zoom, organizados por la plataforma Ágora Quántica y dirigidos por Antonio Moya Somolinos, que durante 42 años fue miembro





009948524

CLASE 8.ª

numerario del Opus Dei. Se titulan "Coloquios en libertad sobre el Opus Dei". Empezaron en setiembre de 2022 e ininterrumpidamente se vienen celebrando los viernes a las 19,00 hora española. Empezaron participando apenas media docena de personas. Actualmente suelen coincidir online del orden de 30 ó 40 personas de unos diez o doce países, desde Filipinas hasta Canadá pasando por otros países de Europa y de las Américas (Norte, Central y Sur). Últimamente también ha habido alguna nueva incorporación africana. Las reuniones son espontáneas y se graban y cuelgan en YouTube semanalmente. Suelen tener una audiencia semanal media de entre 2.800 y 3.000 personas, con comentarios abundantes en los foros.

Aportamos los videos de estas reuniones tanto en formato MP4 como los enlaces de YouTube, así como una breve sinopsis del contenido de cada video.

El **ANEXO 9** es una recopilación de entrevistas realizadas durante años por Carlos Martínez, ex miembro numerario que lo fue durante 36 años, a otros exmiembros de una gran variedad de países, principalmente ex numerarias auxiliares.

El **ANEXO 10** recoge una selección de videos explicativos del Opus Dei. En Internet hay muchísimos, bastantes de ellos sensacionalistas o hechos por personas que no conocen bien la realidad del Opus Dei. Hemos querido recoger aquí los que nos parecen más objetivos y serenos.

El **ANEXO 11** es una reunión *online* a través de la plataforma Zoom de una reunión interna que tuvo doña Isabel Sánchez León, Secretaria Central del Opus Dei con 174 mujeres del Opus Dei de Argentina, Paraguay, Uruguay y Bolivia en noviembre de 2022 con motivo de una Comisión de Servicio de algunas mujeres de la Asesoría Central del Opus Dei de Roma a estos países.

La reunión fue filtrada por una de las asistentes y colgada en Facebook. Se recoge copia en formato MP4.

En esta reunión puede verse cómo se les explica internamente a las mujeres del Opus Dei el estado de la institución en aquel momento.

IV FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y DE MAGISTERIO. VULNERACIÓN.

A lo largo de esta denuncia se ha hecho referencia a la encíclica de san Juan Pablo II Solicitudo rei sociales n.36 y 37 para argumentar la noción de estructura de pecado en que entendemos que ha caído el Opus Dei.

En estos puntos de esta encíclica hay también referencia a otros documentos de la Iglesia,

principalmente a los documentos del Concilio Vaticano II, siempre poco apreciado en el Opus Dei, sobre todo en aquellos aspectos que contradicen su propio interés mundano. Aunque posteriormente fue suavizada, es conocida la aversión del fundador del Opus Dei al Concilio, así como la súbita apropiación que hizo del mismo cuando vio en torno a 1968 que no le convenía a sus ambiciones mundanas ir en contra del mismo.

También nos parece de interés algo a lo que también hemos aludido más atrás y que el Papa Francisco trata con cierta extensión en la exhortación apostólica Gaudete et Exultate sobre la llamada a la santidad en el mundo actual, concretamente en el capítulo 2 (Dos sutiles enemigos de la santidad), números 35 a 62, al hablar del gnosticismo y el pelagianismo, claramente aplicables al Opus Dei a la vista de los hechos que acabamos de poner de manifiesto en esta denuncia.

Parafraseando al Papa en el número 61 podríamos decir que "en medio de esa tupida selva de preceptos y prescripciones" en que ha caído el Opus Dei al margen de la Iglesia, Jesús nos ha entregado el rostro de cada hermano en el que está presente la imagen misma de Dios. (...) "Al final de los tiempos el Señor plasmará su obra de arte con el desecho de esta humanidad vulnerable", todas esas personas con vulnerabilidad inducida institucionalmente, y luego descartadas

La soberbia colectiva, la autorreferencialidad, ha hecho al Opus Dei no ver que "en el centro está la caridad" (n. 60).

Esto es el fundamento, no solo del magisterio de la Iglesia, sino también de su función legislativa, con independencia de que las penas canónicas sean en muchos casos extremadamente bajas en relación al daño que se causa a la Iglesia y a la dignidad de los cristianos, hijos de Dios.

En ese sentido y acudiendo al vigente CIC, y a la vista de los hechos que hemos puesto de manifiesto en esta denuncia y en sus anexos, entendemos que las actuaciones mencionadas se podrían subsumir dentro del tipo de ABUSO DE LA POTESTAD ECLESIASTICA POR PARTE DEL PRELADO Y SUS VICARIOS del canon 1.389 n.1 y 2 (prescriben a los tres años, pero hemos hecho notar que son actuaciones continuadas en el tiempo).

También el delito de PRIVACIÓN ILEGÍTIMA DE LIBERTAD contenida en el canon 1.397, sobre todo en los casos de presión sobre la conciencia de un miembro que ha pensado abandonar la institución o en los casos ya descritos de las numerarias auxiliares o de los sacerdotes numerarios incardinados en la

prefectura al amparo del ya mencionado artículo 125.2 de los estatutos, o en el caso de abuso de poder privando de la libertad mediante el uso de psicofármacos. También se podría subsumir en este tipo el caso de numerarios/as y numerarias auxiliares cambiados de residencia contra su voluntad o vulnerando leyes migratorias. Esta infracción tendría una prescripción de cinco años, salvo que sea un caso continuado.

Como abuso de potestad eclesiástica (c. 1389) que prescribe a los tres años pueden también encuadrarse los casos de miembros que de un día para el otro, sin dinero ni trabajo, han sido puestos fuera de la institución, o que han sido forzados a dejar trabajos o a hacer donaciones importantes. También pueden encuadrarse aquí los casos sobre el tema "del buen pastor" (vulneración del sigilo en el Sacramento de la Penitencia y en la dirección espiritual), y las "visiones de la vocación por la gracia de estado" para forzar otros (principalmente gente muy joven) a pedir la admisión en el Opus Dei suplantándoles el discernimiento personal.

Otros hechos de claro abuso de la potestad eclesiástica es el ordenar, mandar, cosas que no se pueden mandar y ordenar, o a conminar a hacer o dejar de hacer "bajo pena de condenación eterna" como hizo el anterior prelado con María del Carmen Tapia y se sigue haciendo hoy día con quien se plantea abandonar la institución, principalmente sacerdotes.

Conocemos casos recientes no prescritos que tienen como protagonista de esta acción al actual Vicario Auxiliar de la prefectura.

VPETICIÓN.

POR TODO LO ANTERIOR, y previos informes y dictámenes que procedan en derecho,

SOLICITAMOS:

PRIMERO: INTERVENCIÓN DE LA SANTA SEDE, DE MODO QUE PROTEJA, A LOS CATÓLICOS QUE HAN SIDO MIEMBROS, QUE SON MIEMBROS Y QUE PODRÍAN SERLO EN EL FUTURO, CON LA SUPRESIÓN DEL OPUS DEI DEL MODO EN QUE SE DESARROLLA ACTUALMENTE.

Entendemos que podrían necesitar reubicarse los 2.000 miembros aproximados de que consta la prefectura en la manera en que se decida en el dicasterio para el Clero, proponiendo a los actuales miembros opciones que en todo caso favorezcan su libertad de opción y su ministerio sacerdotal, ya sea la secularización (en cuyo caso solicitamos que se provea a sus necesidades materiales con dignidad) o

la incardinación en la iglesia particular que ellos elijan y les acoja y en la que ellos se encuentren a gusto por tener expectativas de ser tratados con amor y de valorizar su sacerdocio en beneficio y servicio de los demás fieles.

En este punto es importante recordar que (canon 294) el fin de las prefecturas personales es "una conveniente distribución del clero", y que la prefectura del Opus Dei no supone ninguna peculiar obra pastoral o misional en favor de una determinada región o grupo social".

SEGUNDO: Con el fin de que el carisma que originalmente dio lugar al Opus Dei siga siendo útil a la Iglesia, **SOLICITAMOS ALTERNATIVAMENTE, EN PARALELO O POSTERIOR A ESTA MEDIDA, LA REFUNDACIÓN DE LA INSTITUCIÓN POR PARTE DE LA JERARQUÍA DE LA IGLESIA CON NUEVAS NORMAS Y NUEVOS GOBERNANTES QUE ACTÚEN CON EL SENTIR DE LA IGLESIA**

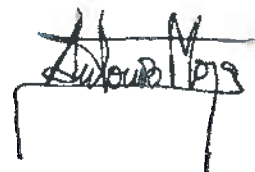
Sugerimos que las conferencias episcopales, bajo la iniciativa y tutela de la Santa Sede, erijan asociaciones públicas de fieles que acojan ese carisma y estén dispuestas a difundirlo en los respectivos ámbitos de esas conferencias episcopales.

TERCERO: SOLICITAMOS QUE SE PROVEA PARA QUE, EN LOS ASUNTOS ECONÓMICOS DERIVADOS DE LO ANTERIOR SE RESPETEN LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS Y SE ACTÚE CON JUSTICIA, pensando ante todo en el bien de las almas.

CUARTO: SOLICITAMOS PENAS CANÓNICAS PARA LOS PRINCIPALES RESPONSABLES DE LAS ACTUACIONES ILÍCITAS RECOGIDAS EN ESTA DENUNCIA, cada cual según el nivel y la implicación de su responsabilidad, en aplicación de los cánones citados 1.389 y 1.397.

Lo solicitamos en Madrid, en la Nunciatura Apostólica, a 26 de junio de 2023

Antonio Moya Somolinos
DNI 50409257L
España





009948526

CLASE 8.ª

trabajos internos no remunerados, y por tanto, sin vida laboral, sin prestación de jubilación a la vista, sin patrimonio (pues el que tuvieron, poco a poco lo han ido entregando a la institución), sin amigos (pues la dedicación polarizada a la institución les ha hecho cortar amarras con quienes podrían haber sido amigos durante la vida) e incluso sin familiares, pues la dedicación al Opus Dei les ha hecho ir descuidando durante la vida el trato con familiares de su niñez o de su juventud.

También hemos pensado en las empresas educativas que se verían afectadas por una supresión del Opus Dei.

No obstante lo anterior, somos de la opinión de que institucionalmente no existe voluntad de obedecer a la Jerarquía de la Iglesia por parte del Opus Dei y por tanto, cualquier medida o intervención limitada o modificación parcial que no lleve consigo una modificación total de las personas que gobiernan el Opus Dei, se mostrará insuficiente dentro de unos años, con el consiguiente perjuicio para la Iglesia y para las almas.

Entendemos que el Opus Dei es una de esas instituciones en que la soberbia institucional ha calado tan hondo que ya no le es posible subsistir en la comunión de la Iglesia con solo un cambio parcial de estatutos.

Para los propios miembros del Opus Dei, probablemente lo mejor es llevar primero a cabo la desaparición de la institución, para refundarla después con otros postulados y otros dirigentes.

OTROSÍDIGO NÚMERO 2

Con independencia de la decisión que la Santa Sede tome respecto del Opus Dei, entendemos que no es bueno para la Iglesia que permanezcan las encomiendas de iglesias diocesanas o pontificias a sacerdotes de la prelatura, tales como por ejemplo la Basílica Pontificia de San Miguel, no solo por el daño que hace al buen nombre del Papa que una basílica pontificia sea regida por una institución de la Iglesia con las características manifestadas en esta denuncia, sino porque es de público conocimiento que, bajo las actividades de culto y pastorales llevadas a cabo en dichos templos, la presencia de sacerdotes de la prelatura en los mismos es una tapadera para llevar a cabo actividades de proselitismo del que hemos descrito en esta denuncia como uno de los tipos de abuso sobre las conciencias.

En este sentido, el Opus Dei está muy lejos de lo que manifestó Benedicto XVI en el discurso inaugural de Aparecida 2008: "La Iglesia no crece por proselitismo sino por propagación".

OTROSÍDIGO NÚMERO 1

En el seno del grupo de trabajo de esta denuncia siempre hemos tenido presente la primacía de las personas sobre las instituciones, y se ha suscitado la duda acerca de si la petición de supresión del Opus Dei es excesivamente dura hasta el punto de generar una injusticia en personas del Opus Dei, laicos, que actúan con clara rectitud de intención y siempre han actuado así.

También hemos pensado en los daños derivados en laicos numerarios/as que tras una vida entera dedicada equivocadamente a la institución, en vez de a Cristo, pero confundidos, de buena fe, con la supresión del Opus Dei podrían verse literalmente en la indigencia, al no tener prácticamente ninguna experiencia profesional salvo la deficiente preparación que les ha dado la dedicación durante toda la vida a

OTROSÍDIGO NÚMERO 3

En el Opus Dei existe un sentido de superioridad respecto de todos los demás, incluido el Papa y la jerarquía. Desde el punto de vista jurídico siempre han aspirado a ser una iglesia particular para tener toda la autonomía posible que les permita llevar a cabo sin restricciones su peculiar modo de entender el Evangelio. Existen pruebas documentales externas en las que consta que al menos desde 1942 a 1962 el fundador pretendió ser obispo sin conseguirlo.

El 14 de setiembre de 1970 finalizó la segunda fase del Congreso General Especial que el Opus Dei celebró en Roma para acometer la cuestión institucional. Dicho congreso entró en esa fecha en fase de ejecución por parte de la Comisión Técnica, presidida por Álvaro del Portillo y constantemente dirigida por el propio fundador.

El resultado de estos trabajos fue la redacción de lo que internamente se denominó "Codex Iuris Particularis", de 194 artículos, que fue aprobado y firmado por el fundador el 1 de octubre de 1974.

De todo esto hay un Acta de aprobación de la misma fecha, firmada por el fundador y por el entonces Secretario General del Opus Dei Álvaro del Portillo, quedando desde entonces archivado dicho Codex Iuris Particularis y dicha Acta en la Secretaría General del Consejo General del Opus Dei.

La forma jurídica que el fundador quería en ese documento entonces para el Opus Dei era la de prelatura nullius. La idea era que si el fundador moría, el Opus Dei tendría como único fin en lo jurídico sacar adelante esa forma jurídica. Así sucedió, pues el fundador falleció el 26 de junio de 1975.

En 1979, ya con san Juan Pablo II, se abrió de nuevo el expediente institucional. Por entonces existía con algo más de desarrollo jurídico la idea de las prelaturas personales. Álvaro del Portillo vio que desde esa forma jurídica se podría obtener lo que san Josemaría pretendía, formar parte de la estructura jerárquica de la Iglesia a través de una jurisdicción de carácter personal en vez de territorial.

Se siguió por ese camino, que en su recta final coincidió con la reforma del Código de Derecho Canónico en el que se regularían de forma más definida las prelaturas personales, que no eran sino unas iniciativas todavía no experimentadas (aun no existía ninguna) destinadas a ser una nueva herramienta evangelizadora propia de los nuevos tiempos marcados por el Concilio Vaticano II.

El problema para el Opus Dei llegó con la redacción definitiva del CIC nn. 294 a 297 (en las prelaturas personales solo existirían clérigos pero no

tendría "propio populo", al no pertenecer laicos a las mismas) y con la ubicación de estas dentro del esquema del Código, esto es, fuera de la estructura jerárquica de la Iglesia.

Aunque tanto Álvaro del Portillo como Javier Echevarría fueron consagrados obispos, no fueron "obispos del Opus Dei", sino obispos titulares de antiguas diócesis desaparecidas, Vita y Cilibia, ya que el Opus Dei no era una iglesia particular ni pertenecía a la estructura jerárquica de la Iglesia.

Desde el Opus Dei se aceptó esa forma jurídica, siempre con la frase que internamente se hizo recurrente dentro de la institución desde 1950 cuando el Opus Dei pasó a ser un instituto secular. Es una frase del fundador: "Ceder sin conceder con ánimo de recuperar".

Esta frase, esta idea constante, revela una y otra vez que el Opus Dei nunca ha estado dispuesto a obedecer a la Iglesia y a la jerarquía. Siempre ha pensado que están muy por encima de los obispos y del Papa, en esa visión mesiánica que siempre han tenido de sí mismos y que ha degenerado en una soberbia institucional que les lleva a ver al fundador por encima de la fe y de la religión cristiana misma. Son ellos quienes se creen con dignidad suficiente como para "conceder" y con la potestad de administrar la gracia de "ceder".

Álvaro del Portillo "cedió" en la cuestión de la prelatura personal en 1982 porque entendía que pasar a formar parte de la jerarquía de la Iglesia sería consecuencia de crear un estado de opinión progresivo en el que, fuera y dentro de la Iglesia, el Opus Dei apareciera como una diócesis o incluso mucho más que eso, con gran poderío mediático, económico y espiritual, este último plasmado en una multitud de "vocaciones" en un tiempo (años setenta y posteriores) en el que otras instituciones de la Iglesia, antaño más florecientes, ahora languidecían.

De ahí el empeño por mostrar un crecimiento constante del número de miembros, falseando la realidad hasta donde han podido. Sin embargo hay datos que difícilmente se pueden ocultar: en el Anuario Pontificio de 1984 aparece que la prelatura personal del Opus Dei tenía 354 seminaristas mayores; en 2023 solo aparecen 95. Esto concuerda con el decreciente número de ordenaciones de miembros numerarios en los últimos años. También es público el constante cierre de centros en todo el mundo, y concretamente de centros de formación de numerarios, o la fusión (contracción) de regiones hasta llegar a las 28 actuales, o que desde 2011 no ha





009948527

CLASE 8.ª

habido ningún nuevo país al que se haya extendido el Opus Dei.

Entendemos que en un momento crítico como el que actualmente atraviesan, en el que están confusos hasta de su propia identidad dentro de la Iglesia, su punto de referencia es el borrador de estatutos, el Codex Iuris Particularis, aprobado y firmado por san Josemaría Escrivá el 1 de octubre de 1974, que nadie conoce.

Los estatutos que san Juan Pablo II les dio en 1982 les valieron en la medida en que se orientaban al Codex Iuris Particularis de san Josemaría. Entendieron como aceptables los estatutos de 1982 en la medida en que podían llegar a tener las mismas prerrogativas de poder dentro de la Iglesia que las que se contenían en el texto de 1 de octubre de 1974, que para el Opus Dei es más sagrado que el propio Evangelio, porque fue aprobado y firmado por el fundador, que para ellos no es simplemente un santo o su fundador, sino mucho más.

Ofrecemos la explicación precedente porque, aunque desde el Opus Dei lo nieguen, toda solución jurídica que se les de, desde la dirección del Opus Dei la tomarán como algo para "ceder sin conceder con ánimo de recuperar". En los medios de formación internos del Opus Dei siempre se dice que para ellos "nuestro Padre (san Josemaría) es Cristo que pasa". Ellos ven encarnado a Jesucristo en la figura del fundador.

Toda forma jurídica que no les otorgue el poder que aparece en el borrador de 1974 redactado por san Josemaría, jamás la aceptarán. Esperarán (ya lo dicen abiertamente) a que pase este Papa o los siguientes para "recuperar" lo que san Josemaría dejó escrito en 1974.

Ha habido algún congresista del pasado mes de abril que ha filtrado el sentir interno: Piensan en "unos 70 años" el tiempo que deberán esperar para conseguir su propósito, a la vista del ambiente que hoy se respira en la Iglesia (mayor cercanía al mundo, mayor tolerancia, sinodalidad, mayor peso de la teología pastoral en detrimento de la dogmática y la moral, más ecumenismo y diálogo interreligioso, etc.

Otros congresistas del Opus Dei piensan que un Concilio Vaticano III corregiría las "desviaciones" del anterior, o que dentro de unos 20 años se volverá a redactar un nuevo Código de Derecho Canónico en el que las prelaturas personales ya formen parte de la estructura jerárquica de la Iglesia.

Siguen "cediendo sin conceder con ánimo de recuperar".

Sinceramente pensamos que es imposible una reforma del Opus Dei que no parta primero de su supresión para acometer después una refundación en la que quede garantizado que los que actualmente la gobiernen queden fuera, no solo del gobierno de la misma, sino de la misma organización. Asimismo es fundamental que en ese proceso se intervenga ese documento totalmente secreto del Opus Dei, el Codex Iuris Particularis de 1 de octubre de 1974: Si no se conoce desde la autoridad de la Iglesia el propósito último del Opus Dei, nunca se va a poder abordar el problema institucional adecuadamente. Siempre engañarán a la Santa Sede.

OTROSÍDIGO NÚMERO 4

Los 46 libros son la PRUEBA fundamental en que se apoya esta denuncia para demostrar el fraude normativo del Opus Dei a la Santa Sede y a los propios miembros. Se aportan copias de estos 46 libros en soporte digital. Se ha generado un código hash (SHA-256) para cada uno, que se adjunta en una tabla al final de la denuncia.

OTROSÍDIGO NÚMERO 5

Aunque en la primera página de la denuncia no figura, hemos añadido una traducción en lengua coreana por cuanto el Prefecto del dicasterio del Clero es de esa nacionalidad, con el fin de hacerse más cercana en su lengua materna. No sabemos la calidad lingüística de la misma pues está traducida desde el traductor de Google.

OTROSÍDIGO NÚMERO 6

Al tener esta denuncia como motivos derivados una serie de abusos de poder, de conciencia y espirituales, entendemos que además de tener por destinatario al dicasterio del Clero, procede también que sea destinatario de la misma el dicasterio para la Doctrina de la Fe, Sección de Abusos. Por tanto, comunicamos que una vez registrada en entrada dicha denuncia en la Nunciatura Apostólica de España, dirigiremos la misma telemáticamente a los dos dicasterios mencionados.

En Madrid, a 27 de junio de 2023

Antonio Moya Somolinos y demás firmantes de las páginas

Filename	HashValue
1.Ratio Institutionis. Plan de Formación. Roma, 1997.pdf	8729A8EE41415ED9A158D6D42CE0908A7D40EDB6E48A9FEF6584ECF34CCC9839
10.Del espíritu y las costumbres, Roma, 1990.pdf	36F06432007E28D1DA44E5530D07A641926D9735FBF2383124C10B92F8CE7285
11.Caeremoniae Operis Dei. Roma, 1999.pdf	7450AD54611D4936393253512F50A831FDF20D46C2E41F764A453117FCDF751E
12.Experiencias sobre el modo de llevar charlas fraternas, Roma, 2001.pdf	48227FFCBDB79F7F3AB60F9D024846B05C07882EA01598B3EEF67D023321911E
13.Vademecum del Gobierno Local. Roma, 2002.pdf	C45B2E1BDBC4B1909809F6FB18049FFAD0F065C584EDB837D75AC2A4F131A1F2
14.Experiencias de las labores apostólicas. Roma, 2003.pdf	EAF2F95893139BE192746D02A95096E606522487719709EC0301D0367464A39D
15.Experiencias de los encargados de grupo. Roma.pdf	849EF5848C0DD0086432E0ACDB8AEA3CDB707C22E9C45C2B915C2F5744E9EAA0
16.Experiencias de la práctica pastoral. Roma.pdf	DD213E97086520A9AF399FB27218E6D24A6B5BA3D638C8F9D9A05050D28B9D4D
17.Experiencias sobre ceremonias litúrgicas. Roma, enero 2004.pdf	7DFBE60B5E25BC6E1383415DF7B6F4EE0FC7CAECC384E52D4D6580AB5A7B8863
18.Experiencias de los consejos locales. Roma, marzo 2005.pdf	E49D4DD81A08013F7537A82BAFEE6AE71722E32BE3DF04AA6BC45B0EE64A5906
19.Glosas sobre la obra de san Miguel, Roma, 1987.pdf	56C57CB4F3AC8AD110D0E17A8E15982F7EE71C8AD0FA93E75AFCD116C77A3086
2.Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei. Roma, 2010. Octava y última edición.pdf	433511AC59404E090F8AACB8838CE446663062BCD1DB498ECC932CA31C0AB186
20.Vademecum de los Consejos Locales, Roma, 1987.pdf	4F457082AEDE5874771049D73286629D1D04DF4DEF707E4C18719070B4D9B409
21.Vademecum de las Sedes de los Centros, Roma, 1987.pdf	9935E51E24AE69EEA951C8AADA2A19EDF1D8BB49C555554A06B99ACF2AE209D1
22.Programa de formación inicial (B-10). Roma, 1985.pdf	5C78B7F02853CD08C00716C91B977664DF7EBF6EE77F4FFE07B503B467704941
24.Libros de Meditaciones, 6 tomos, 2 edición, 1987-90_Indice.pdf	E345D777ADEB8FC192B27F5237487B8653A2B1E2E3080192EDBCF9D3AFDCF8D4
25.Guía de Círculo de Supernumerarios varones..pdf	CE108811B78ECFC08BC8EB95D366C0D15F9946D574CD781011CED51177DA60CA
26.Las plegarias de la Obra.pdf	63DDD006F19EE3C13157E2945F74EB29C47198BF1933F76E4B039FC069DC1593



009948528

CLASE 8.ª

27.Instrucción acerca del espíritu sobrenatural de la Obra de Dios, Josemaría Escrivá de Balaguer, 19-11-1934.pdf	97B10EF71CC86A1E5B3522D6C8FA078EE1FB6A551BBBDC979BB27800D2F4A2BC
28.Instrucción sobre el modo de hacer proselitismo, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1-IV-1934.pdf	75B889D9EE91A2334EBFE98B1D25A739F921F0892CBEE9B4A7053EF4E3828C42
29.Instrucción sobre la obra de San Gabriel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.pdf	834FE118B871A3A1BBA3BEBE0CB6A73E04FE05F8EE37FBD627C5F1A1F60348A6
3.Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei, Roma, 2003. Séptima edición..pdf	8AE8F9B1DC2B0BB72CC3526B30E994B4D1AF150BF65AFE080538E94569E247D
30.Instrucción sobre la obra de San Miguel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.pdf	33F919FB72155A97126F81339EEBA2CF41558C284A857FB6758F3A3D2816D8F50
31.Instrucción para los directores, Josemaría Escrivá de Balaguer, 31-V-1936.pdf	4DE7B8B535C4732F1DF17D83EDCC8FD6238A1250767378AF30C2DA3AE4CB37F9
32.Carta Singuli dies, Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de marzo de 1930.pdf	789D653E7AA379E929682159D71B4AE43CA0CC534E59FE3653726985B6FF2B9B
33.Carta Videns eos, Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de marzo de 1931.pdf	FB18F243A9730FB18670CADCB263216F8CC561729D743CE35B0A2602D16B6B5
34.Carta Res omnes, Josemaría Escrivá de Balaguer, 9 de enero de 1932.pdf	4B7232B7CB813F848895551834F91FAE94D7AF72C30F23D2399037F0381E72DB
35.Carta Vos autem, Josemaría Escrivá de Balaguer, 16 de julio de 1933.pdf	7A4DF68CC1A14FC98B5E28780D46C022B67239C2770E9DFBE1FD4D3ED55F0177
36.Carta Circular, Josemaría Escrivá de Balaguer, Burgos, 9-1-1939.pdf	771FE771284654F78F42A4D992ECCA6CBEFFBAC9D2947A849187CF9D679E889D
37.Carta Non ignoratis, Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma, 2-10-1958.pdf	9E3C879ECC177F8286149C2143934967EA3F9EEE84879B2818612A481F4A80C1
38.Carta 28-11-1873. Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1973.pdf	70FA300CCA11B01D2E7A551222BDE438327C577C4F8E555F207FF94445EE93CB
39.Carta VI-1973. Puntos 36,37 Y 38.pdf	C8570BC5E26F5F2C445E5611347EA92217D2C44748C0A2D2D5E40503B3425AEF
4.Catecismo de la Prelatura de la Santa Cruz y Opus Dei, Roma, 1995. Sexta edición.pdf	7F953376BD9FFBA65A80CA4597C6FE4F5CAE0CEB85682266FCE5E507AB08C495
40.Carta 14-11-1974, Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1974.pdf	CBAECB39D51B2EDFC756A6F78F88B8BE345D6F3AF3539FA84253ECF3BB9E12F8
41. A Dios con Dios, Roma 1996.pdf	B25169445FFFE8D771034B360A0DAC7D9F4DE5F945DF5A1EC88202A5D5AA1C5C
42.Crecer para adentro, Roma 1997.pdf	20B78555B71EE24579BECB654E75FD88A0DC0708CC83DC5F50AA26736834FA81

43. Carta Nuestro Padre en el Cielo, Alvaro del Portillo, Roma, 26-6-1975.pdf	394A52CBF45296E3B1EDA15D3653D48C4AE26C3658D41F57425F19B2A77EE6DC
44. Carta del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 19-3-1992.pdf	8172154BA2CF928885BFCA73ABBAF527B3F2872010E19597006FFD4AA8935E67
45. Carta del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 9-1-1993.pdf	F2A89D463BE08B6E0A8113E70CB06FA9B8E29CE364FDF32375ACA09E16B5BED2
46. Carta de Javier Echevarria tras el Congreso General, 17-5-2010 0.pdf	3D2B44911D2BDDC9AD1E194AF8BB699C2BA85382B3D0538EF58F91D10E53DD3E
5. Reglamento interno de la Administración, Roma, 1985.pdf	F72B1DB9464E5D42A9571BA744A504CDE888E6BBB40DD0322DB48D0FF7E4D4E
6. Vademecum Publicaciones internas, Roma, 1987.pdf	D442BDE3F5132A8DA99428BCFAD2195754B09D326B88A2FA16B0C0496347BFA1
7. Vademecum de sacerdotes, Roma, 1987.pdf	C4A85EBCD5DEF62DEF3DFF0A0D06B4CA63857BA1DA23404F895A897D33917879
8. Vademecum del apostolado de la opinión pública, Roma, 1987.pdf	ACB13AB605ACB468D8827C783DEB2C245FA97AF474C3C36D0E8EDF6B1F616411
9. Glosas sobre la Sociedad Sacerdotal Santa Cruz, Roma, 1987.pdf	AC861479499A81A5C0DB623CE17B735668C585CD30FBBD23ED23BEAAACE95144A
Cuadernos 10_ El matrimonio y la familia.pdf	D96444D94CD406E8DA69583F59CACCC8EC3A0E4C212ADB1D69B861289078A177
Cuadernos 11_ Familia y milicia.pdf	FB58A99082728222BA3CB62645323A71EC4178964E0277CD733F95C224EF4170
Cuadernos 12_ Apostolado de la opinión pública.pdf	6D04C0F63050E8A81DE8BBB88F22CD164CC16475733E95B8E5BBBEA82879C0E1
Cuadernos 1_ Sobre nuestra fe 0.pdf	F23CED781BCB8F9E48339FD761568493BE2A03EA7D06C48FF9797DD7A65CB357
Cuadernos 2_ Sobre la vida cristiana.pdf	212CDCAD3EBCFD57B6AB2746EC48F46D55CCF86FC3920BA191E84ABC0316489
Cuadernos 3_ Vivir en Cristo.pdf	F430DC8427D0FDB52F98DF1142EEAD91BD31A687F87BEAAEE744858F73C318A9
Cuadernos 4_ La ley de Dios.pdf	F9381A890C77035F2028F7305E804FA48EDB3E327F24837D404A06B0FFAB35E5
Cuadernos 5_ La misión apostólica.pdf	4EC4FC920D419DA44C7730A9FADF6963EAC31D48D5E47C032BB3430F75CCBDC9
Cuadernos 6_ Piedad y doctrina.pdf	ACE275084B934F2A618E9C34946D75F1E5D7287C723DCF20E49A23DD7415A039
Cuadernos 7_ Vocación y apostolado.pdf	7A38DC75506902C8B1E59FCAB521D3436C224E9D11B5666179BC840D9CCC8F9D

Cuadernos 8_ En el camino del amor.pdf	F95BB434A9D683067DAA46ED01AEE8E86D69B4368604FB5CCA1D2B18C6190276
Cuadernos 9_ Virtudes humanas.pdf	A7D81584C8FA319830B49A44FB883A335E60A10895B615C844BF5E120C539D9E
meditaciones_1.pdf	A812D745A29FC966D0FE07DD6D8C8E8EB1EB280C8568FC32AAF9F3817814B08B
meditaciones_2.pdf	542D55EEA60C04C340FB0613D58D0DBE159B8853777F54125F33B4B5C5F60342
meditaciones_3.pdf	2E6D3E2F6C48D6D6803BD6929E9C23208E8A06B17A8268EDB601277F34EF679B
meditaciones_4.pdf	8D3DDA263C05DDBC7FE9A6669B261CB1A35FC71D8DDC76573D7D724AAB959B10
meditaciones_5.pdf	B137971FF8228A26F5A640FEC78F8DD15BE1E86F24A215DCDA9A4032B92DD39E
meditaciones_6.pdf	F80CAE361C96771779EBDE88FFE13EC7BE61D159F9955964E4AD52532DC8BC43
Programa de formación inicial (B-10), Roma, 1985_Apartado I.pdf	029528A02E9D3ED743E5F8060AA86A4DFF9FD38CB51D89C804EAA8B7DF779B74
Programa de formación inicial (B-10), Roma, 1985_Apartado II.pdf	2D05487F78CFC3C94D5EB60B01CF39C885AC5618A324EAE04EAA6BF48066EF17
Programa de formación inicial (B-10), Roma, 1985_Apartado III.pdf	C2EAE5D3261BF896B781DDB0F9B3FE6A9993749D5B3589E08A2299852D31A9D7
Programa de formación inicial (B-10), Roma, 1985_Apartado III.pdf	1B3116ED1999B9CCAB8C858D8BB5320B9D2F118045CC7861AEAD8E0B628FB280



009948529

CLASE 8.^a
Módulo 1



009948550

CLASE 8.ª

(Questo documento è presentato alla Nunziatura Apostolica della Santa Sede in Spagna in quanto legazione del Papa, la sua missione è quella di "gestire le procedure relative alla Santa Sede e di fare da intermediario per servire i fedeli e aiutarli nel suo rapporto con il Santo Padre e con le Istituzioni vaticane".

È presentato da Antonio Moya Somolinos, cittadino spagnolo, DNI 50409257L, ai fini della registrazione dell'ingresso e della restituzione della copia sigillata come passaggio precedente alla presentazione elettronica al Dicastero del Clero. Si chiede di inviare al Dicastero del Clero il presente reclamo in formato cartaceo e la scheda di memoria allegata (contenente 12 allegati).

La sinossi con cui inizia il documento è considerata una LETTERA DI TRASMISSIONE, secondo l'usanza che ci è stata manifestata per la presentazione di questo tipo di scrittura.

È presentato in spagnolo, latino, italiano, francese, inglese, tedesco e portoghese. È realizzato su carta bollata dello Stato spagnolo, 8a classe fogli 009948501 e correlativi (fronte e retro) fino al , inclusi entrambi.

INDIRIZZO PER LE NOTIFICHE. RISERVATEZZA.

I seguenti indirizzi sono designati a scopo di notifica:

Avviso postale: "Antonio Moya Somolinos, Apartado de Correos 5134; Codice Postale 14080. España"

Notifica via e-mail: denunciaopus@gmail.com

Notifica via SMS e Whatsapp: +34652172226. Le telefonate a questo numero non ricevono risposta.

Ricordiamo l'obbligo legale di riservatezza in tutto ciò che riguarda i dati personali dei denunciati per non essere utilizzati al di fuori di questa materia).

DENUNCIA ISTITUZIONALE ECCLESIASTICA INTERNAZIONALE CONTRO L'OPUS DEI PER FRODE NORMATIVA NEI CONFRONTI DELLA SANTA SEDE E DEGLI STESSI MEMBRI

Sinossi della denuncia:

Si tratta di RECLAMO ISTITUZIONALE fondato su un motivo fondamentale e sette motivi derivati.

Il motivo principale è la FRODE NORMATIVA ISTITUZIONALE DELL'OPUS DEI, che è stata sistematicamente nascosta alla Gerarchia della Chiesa. Ciò che è accaduto è che gli Statuti - documento giuridico normativo dell'Opus Dei - sono stati sostituiti de facto con 46 (quarantasei) documenti "interni" a carattere normativo, sia esterno che interno. Su questi documenti si è basato il governo quotidiano dell'Opus Dei, dove si pongono le basi per la sistematica violazione del rispetto della dignità della persona attraverso abusi di potere, di coscienza e spirituali. Nel processo, Dio viene sostituito dal fondatore, il carisma viene confuso con l'istituzione e si fa un'appropriazione parziale di detto carisma che appartiene allo Spirito Santo per il servizio della Chiesa. Di conseguenza, l'Opus Dei ha preso una deriva settaria, diventando un'istituzione che condivide caratteristiche comuni con una setta distruttiva all'interno della Chiesa cattolica. Crediamo che questa deriva abbia generato una struttura di peccato, nello stile descritto da san Giovanni Paolo II nella sua enciclica *Sollicitudo rei socialis* n.36 e 37

I sette motivi derivati sono riassunti nella parola "ABUSI": soprusi di potere, di coscienza e di spiritualità, sistematicamente perpetrati dall'istituzione su tutti i suoi membri: sacerdoti incardinati nella prelatura personale della Santa Croce e dell'Opus Dei (chierici, secondo CDC n. 294), e laici numerari, numerari ausiliari, aggregati e soprannumerari (collaboratori organici, ai sensi del CDC n. 296).

La denuncia è STRUTTURATA come segue:

Innanzitutto, viene presentata l'origine storica di questa situazione che coinvolge l'istituzione nel suo insieme, ferme restando le responsabilità personali di chi la dirige.

In secondo luogo, si intende esplicitarne le ragioni fondamentali di denuncia di una frode istituzionale e di una possibile deriva settaria.

In terzo luogo, vengono presentati i sette motivi derivati e gli abusi, supportati da prove.

In quarto luogo, sono inclusi -ordinatamente e negli allegati- i documenti didattici e legislativi violati.

Quinto ed ultimo, si fa alcune richieste in più sezioni, a corredo del reclamo:

Si chiede l'intervento della Santa Sede, perché protegga i cattolici che sono stati membri, che sono membri e che potrebbero esserlo in futuro, con la soppressione dell'Opus Dei nel suo attuale assetto.

In alternativa, parallelamente o dopo questo provvedimento, si chiede la rifondazione dell'istituzione da parte della gerarchia della Chiesa con nuove norme e nuovi governanti che agiscano con il sentimento della Chiesa.

Pene canoniche sono richieste anche per i principali dirigenti dell'attuale Opus Dei.

Come accennato, Si allegano 11 (undici) allegati, raccolti su una scheda di memoria protocollata con una password (26 giugno 2023).

AL SANTO PADRE FRANCESCO E, PER SUA AUTORITA', AL DICASTERO DEL CLERO.

ANTONIO MOYA SOMOLINOS, con DNI di Spagna 50409257L e gli altri firmatari di questo documento si sono presentati davanti a Sua Santità e hanno sporto denuncia istituzionale ecclesiastica contro l'Opus Dei per frode ai danni della Santa Sede e dei membri stessi.

Tutti i firmatari sono battezzati; Molti di noi appartengono da tempo all'Opus Dei. In misura maggiore o minore ciò che sinceramente ci spinge a presentare questo scritto è il bene della Chiesa e del popolo.



009948551

I fatti denunciati non sono considerati fatti concreti compiuti da azioni individuali (sebbene siano richieste singole sentenze canoniche anche verso i responsabili del governo dell'Opus Dei). LA DENUNCIA E' ISTITUZIONALE.

Le persone fisiche per le quali si richiedono sanzioni canoniche al termine della denuncia, per quanto di loro competenza, sono, senza eshaustività, le seguenti:

CLASE 8.ª

D. FERNANDO OCÁRIZ BRAÑA, Prefato della Prelatura personale della Santa Croce e dell'Opus Dei, D. MARIANO FAZIO, Vicario aggiunto della Prelatura, D. ANTONIO PUJALS, Vicario generale, D. JORGE GISBERT, Vicario segretario; così come altri membri del Consiglio Generale (D. Javier de Juan, Sig. Carlos Cavazzoli, Sig. Andrew Joseph Laird, Sig. Luis Romera e Sig. Julien Nagore) e la Consulenza Centrale (Sig.ra Isabel Sánchez Serrano, Sig.ra María Díaz Soloaga, Sig.ra Nicola Waite, Sig.ra Fernanda Lopes, la signora Kathryn Plazek, la signora Inocencia Fernández, la signora Susana López e la signora Rosario Libano Monteiro).

Nella denuncia sono inclusi anche i membri di tutte le Commissioni regionali e Consultori regionali dell'Opus Dei e precisamente i Vicari regionali, i Vicari-sacerdoti segretari e i Delegati del prelado in ogni regione. Nei Paesi dove ci sono Delegazioni, sono inclusi nella denuncia anche i Vicari Delegati e i Vicari-Segretari Sacerdoti di ciascuna Delegazione.

Professiamo la presunzione di innocenza delle persone citate purché non vi sia sentenza che intacchi tale presunzione.

INDICE DEL CONTENUTO DELLA DENUNCIA

1. Origine storica della situazione attuale.

Due. Motivo principale del reclamo.

Tre. Sette conseguenze come motivi derivati sotto il fattore comune degli ABUSI portando l'Opus Dei a una deriva settaria e facendone una struttura de facto di peccato. Questa sezione è ordinata in SETTE TEMATICHE che sono documentate, non esaustivamente, da sette blocchi documentari estratti da OpusLibros corrispondenti all'ALLEGATO 7 di questa denuncia: 1) Abuso di coscienza, spiritualità e potere. 2) Frode del concetto di "famiglia spirituale" (depressioni, suicidi e uso fraudolento della psichiatria). 3) Ideologizzazione della figura del fondatore. 4) Frode alla Chiesa. 5) Frode allo Stato e alla società civile. 6) Distorsione della vocazione cristiana e proselitismo aggressivo. 7) Il caso delle numerarie ausiliari.

Quattro. Supporto e motivi del reclamo.

Cinque. Petizioni.

Sei. Altro.

Questa denuncia si basa su un UNICO MOTIVO: l'esistenza di una FRODE NORMATIVA ISTITUZIONALE AI DANNI DELLA SANTA SEDE E DEI MEMBRI DELL'OPUS DEI STESSI.

Da questo MOTIVO FONDAMENTALE SI SVILUPPANO altre SETTE RAGIONI DERIVATE che esporremo in seguito.

IO. ORIGINE STORICA DELLA SITUAZIONE ATTUALE DELL'OPUS DEI.

L'origine della situazione attuale dell'Opus Dei risale ai suoi primi anni di fondazione. Fin dall'inizio san Josemaría Escrivá sembra considerarsi una figura speciale e straordinaria con una missione trascendentale. Egli manifesta nei suoi scritti che il suo ruolo è quasi messianico;

frequentemente, al di sopra del Sommo Pontefice e della gerarchia della Chiesa. Secondo il suo principale collaboratore, Álvaro del Portillo, aspirava ad avere un rango episcopale che lo "facilitasse" a compiere la sua missione "salvatrice".

Un problema istituzionale radicato nell'Opus Dei fin dal suo inizio è la sua ideologizzazione[1].

Inevitabilmente, l'istituzione ha gradualmente preso una deriva settaria. I membri dell'Opus Dei sono costantemente portati a considerare il fondatore e i suoi successori non con rispetto e affetto, ma come depositari di una fede, che chiamano "teologale". Ad esempio, le principali feste di fondazione si basano su presunti "miracoli" o particolari rivelazioni, che nell'Opus Dei vengono prese a fondamento per affermare che il fondatore e i suoi scritti meritano la "fede teologale" e sono la via della salvezza, proprio come l'appartenenza alla Chiesa.

Questa distorsione nella risposta alla fede che i membri dell'Opus Dei sono portati a professare mescola verità autentiche con affermazioni senza senso. D'altra parte, l'interpretazione dei testi sacri da parte del fondatore differisce da quella degli altri cristiani, a causa della detta ideologizzazione. Ad esempio, la correzione fraterna evangelica è interpretata non come ammonimento ad allontanare il fratello dal peccato, ma come mezzo di addestramento che serve sia a dominare l'altro attraverso la delazione, sia a uniformare comportamenti umani (come ad esempio accavallare le gambe durante un discorso).

La progressiva ideologizzazione e deriva settaria furono agevolate dalla presenza iniziale nell'Opus Dei di persone come il beato Álvaro del Portillo[2], che sostenevano e incoraggiavano la visione distorta della realtà promossa dal fondatore. Nel tempo si è formato un gruppo più coeso e autoreferenziale che ha esteso il carattere messianico del fondatore all'istituzione stessa, ponendo la sua "bontà" al di sopra di ogni altra istituzione della Chiesa e, talvolta, al di sopra della gerarchia ecclesiastica.

Alcune delle caratteristiche della deriva settaria[3] che si riscontrano nell'Opus Dei sono le seguenti:

1. Il gruppo è unito da una dottrina che si trasmette in maniera "messianica"[4] ed è guidato da una figura carismatica che si considera in possesso della Verità Assoluta.

2. La struttura del gruppo è teocratica, verticale e totalitaria.

3. Si richiede una totale adesione al gruppo, che implica il distanziamento dalle relazioni sociali, dai legami affettivi e dalle attività precedenti.

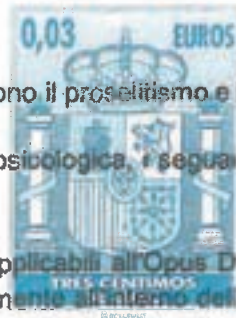
4. I membri vivono in una comunità chiusa o in totale dipendenza psicologica dal gruppo.

5. Le libertà individuali e la privacy dei seguaci sono soppresse.

6. Le informazioni che raggiungono i membri del gruppo sono controllate.

7. Viene utilizzata una serie di tecniche di manipolazione e persuasione coercitiva, come la meditazione o la rinascita spirituale.

8. Si incoraggia un rifiuto più o meno deciso del resto della società, considerandolo nemico o almeno sospetto.



009948552

9. Le attività principali del gruppo sono il proselitismo e la raccolta di denaro.

10. Sotto coercizione o pressione psicologica, i seguaci ottengono la consegna dei loro beni personali e ingenti somme di denaro.

Queste caratteristiche sono tutte applicabili all'Opus Dei. Logicamente, nessuno si definisce ufficialmente membro di una setta, specialmente all'interno della Chiesa cattolica. Ciò che è rilevante non è il termine usato, ma se vi sia o meno una tendenza settaria in misura maggiore o minore.

Poiché l'autorità morale religiosa è la più potente, le derive settarie più pericolose sono quelle che sostengono o beneficiano in qualche modo della copertura e dell'autorità morale fornite dall'appartenenza alla Chiesa cattolica. Questo rispetta fedelmente la locuzione latina "corruptio optimi pessima".

Descritto questo panorama e la sua origine, è possibile presentare quello che è considerato il MOTIVO CENTRALE e l'UNICA origine[5] di questa denuncia.

Il il motivo PRINCIPALE di questa DENUNCIA ISTITUZIONALE. FRODI NORMATIVE ISTITUZIONALI DELL'OPUS DEI CONTRO LA SANTA SEDE E PROPRI MEMBRI DELL'ISTITUZIONE.

Questa frode istituzionale fa sì che lo Statuto dell'Opus Dei non vada oltre l'essere, dinanzi alla Santa Sede, un semplice riferimento giuridico, che funge da pretesto per legittimare la sua esistenza e il suo funzionamento. Gli Statuti non furono tradotti, né i membri dell'Opus Dei furono mai informati.

Questa situazione era già stata portata all'attenzione della Santa Sede il 19 marzo 2008 (**ALLEGATO 1**).

Le vere REGOLE con cui l'Opus Dei era governato ed è governato sono una serie di 46 libri e documenti che erano noti ad alcuni membri dell'Opus Dei[7] e che erano nascosti alla Santa Sede.

Contenzioso e conseguenze:

Come accennato in una nota a piè di pagina, questi documenti sono stati oggetto di contenzioso presso il Tribunale Mercantile di Madrid numero 10, con sentenza del 24 gennaio 2013.[8] (**ALLEGATO 2**) In questa controversia, l'Opus Dei ha portato Agustina López de los Mozos, direttrice del quotidiano digitale OpusLibros, davanti ai tribunali commerciali, accusandola di violazione del diritto d'autore e dei diritti di proprietà intellettuale. La sentenza ha imposto la rimozione dei libri dal web[9].

I suddetti 46 libri di contenuto normativo, nascosti alla Santa Sede e di costante riferimento per la sovrabbondante regolamentazione della vita di quanti fanno parte dell'Opus Dei, sono stati inviati tra il 2007 e il 2008 da membri dell'Opus Dei -alcuni dei quali direttori- al portale OpusLibros, diretto dalla giornalista Agustina López de los Mozos, considerando che esisteva un diritto generale dei membri e degli ex membri di conoscerli.

Considerando che la loro conoscenza era una questione di trasparenza, OpusLibros ha pubblicato quei 46 documenti, oltre a tradurre dal latino gli statuti attuali e precedenti.

Questo contenzioso commerciale[10] e le sue conseguenze sono rilevanti per questo reclamo, per i seguenti motivi:

1. **L'Opus Dei ha riconosciuto che i 46 documenti sono autentici nel testo e nella provenienza** e quindi li rivendicava con i diritti d'autore, ereditati dal fondatore.
2. L'Opus Dei ha dovuto riconoscere alla lettera, in tribunale, che **"l'unico documento normativo dell'Opus Dei sono gli Statuti"**, secondo la legge.
3. È diventato chiaro[11] che **esisteva ed esiste un corpus istituzionale ampio ed esaustivo**, che regola la vita dei membri, parallelamente alla norma concessa dalla competente autorità pontificia e ad essa sconosciuta.
4. potrebbe anche essere verificato **che non sono meri scritti ascetici o spirituali[12], ma testi normativi**, che sono utilizzati come tali a livello governativo e che è nell'interesse delle autorità dell'Opus Dei tenere all'oscuro della maggioranza dei membri, autorità ecclesiastiche, eventuali richiedenti l'ammissione, ecc.

NELL'ALLEGATO 3, I TESTI COMPLETI DI QUESTI 46 LIBRI SONO CONTENUTI IN FORMATO PDF E SONO PRESENTATI NELLA SCHEDA DI MEMORIA ALLEGATA AL PRESENTE RECLAMO.[13]

Lettura e analisi:

Al di là del contenzioso, la lettura analitica di questi 46 libri è una prova incontrovertibile della deriva settaria dell'Opus Dei e della frode normativa istituzionale della Santa Sede e degli stessi membri dell'Opus Dei. Anche dalla data del Giudizio fino ad oggi, dieci anni e mezzo, questi 46 documenti continuano ad essere il vero regolamento con cui è governata l'Opus Dei, **fuori della Santa Sede e contro le più elementari norme del Diritto.**

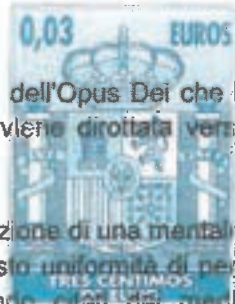
È una FRODE NORMATIVA contro i membri dell'Opus Dei, sotto due aspetti:

1. **Ha sostituito gli Statuti approvati dalla Santa Sede[14]** con un insieme di pseudo-norme che dall'interno dell'istituzione assumono valore di norma divina.
2. Ha creato in loro una coscienza acritica e disinteressata **che ignora gli aspetti fondamentali che dovrebbero regolare[15] la loro cooperazione organica** con la Prelatura (CIC 296).

Infatti, gli Statuti dell'Opus Dei sono sempre stati nascosti ai membri, non solo perché non vengono mai menzionati nei media interni di formazione, ma perché lo stesso Fondatore ha sempre proibito severamente[16] sia la divulgazione che la traduzione. Ciò rende impossibile la conoscenza per i membri, dato che la quasi totalità dei membri non conosce il latino o lo conosce poco.

Come si vede, alcuni di questi libri hanno un titolo che suggerisce che il contenuto è di natura ascetica o spirituale o di consuetudine dell'istituzione. Ma non è così; TUTTI hanno un carattere normativo.

Ma non è solo questo. All'interno di ogni libro, gli aspetti normativi sono mescolati con altri aspetti ascetici, il che rende il contenuto normativo più serio, poiché è presentato in un contesto



009948553

spirituale che rende vulnerabile il membro dell'Opus Dei che lo legge, creando nella sua coscienza una disposizione di spiritualità resa, che viene dirottata verso un provvedimento che è proprio di natura normativo-istituzionale.

Se a questo aggiungiamo la promozione di una mentalità acritica tra i membri dell'Opus Dei in nome di una presunta "unità" che è piuttosto uniformità di pensiero, ciò che i membri dell'Opus Dei capiscono leggendo questi libri o essendo citati da media formazione interna, sono sempre disposizioni normative che riguardano anche il foro interno al di sopra delle norme dell'ordinaria morale cristiana e della propria coscienza.

Ovviamente ogni norma, per esserlo, deve essere promulgata e pubblicata dal legislatore competente, e trattandosi di quei 46 libri su argomenti il cui oggetto normativo, per loro stessa natura, dovrebbe essere trattato per statuto, che l'occultamento davanti alla Santa Sede è **VIOLAZIONE DEL DIRITTO PONTIFICIO DI LEGIFERARE**, poiché la funzione di legiferare su questi contenuti statuari spetta alla Santa Sede.

Questa usurpazione legislativa è stata compiuta, non solo fuori dalla Santa Sede, ma alle sue spalle, con **occultamento volontario istituzionale**, nascondendo anche agli iscritti la gravità di tale azione.

Ciò presuppone una **DERIVA SETTARIA** perché:

1. Attraverso quanto si evince dal contenuto di questi 46 documenti, l'Opus Dei si è volontariamente e istituzionalmente posizionata **indipendentemente da ciò che impone la Chiesa cattolica** e costringendo i membri al peccato.
2. Lo ha fatto **consapevolmente**, rendendoli oggetto di una esaustiva e soffocante iperregolazione della loro vita che comprende:
 - A. Regolamentazione dell'informazione
 - B. limitazione della libertà
 - C. Separazione progressiva dal proprio ambiente
3. Tutti gli elementi sono dati in modo che si sono generati **abus: di coscienza, di potere e spirituale sui suoi membri** che in alcuni casi hanno portato al **suicidio** di alcuni membri (come testimoniato in OpusLibros)
4. Si è creato un ambiente di altissima pressione psicologica
 - A. nel proselitismo
 - B. Alla ricerca di denaro
 - C. Nella sottomissione personale e nella rinuncia a tutte le legittime aspirazioni
5. In molti casi ci sono stati **danni interiori irreparabili per la vita**. Al di là di **frequenti traumi religiosi**, non solo nei membri che ancora oggi fanno parte dell'istituzione, ma in coloro che l'hanno lasciata, con grave danno, dal quale molti non hanno potuto riprendersi, anche dopo diversi decenni.
6. È stato svolto un sistematico lavoro di lobbying a livello di autorità ecclesiastiche e di direzione della stampa per installare una visione che nasconda una consapevole **occultamento di sé davanti alla Santa Sede**.

Vale a dire, **deriva settaria istituzionale** sarebbe stato molto vicino alla consumazione definitiva, se l'Opus Dei fosse stato approvato come Prelatura nullius dioecesis, come richiesto durante la vita del fondatore.

Pertanto, siamo prima della **prova** dell'unico e fondamentale motivo di tale doglianza.

Questa situazione presuppone un grave danno per i membri dell'Opus Dei nella misura in cui queste pseudo-norme incidono profondamente sulla loro vita, sulla loro volontà, sul loro giudizio

morale e discernimento personale, sulla loro giurisdizione interna, sulla loro dignità e libertà personale e persino l'etica naturale più elementare.

Dentro **ALLEGATO 4** si sviluppa un'analisi esaustiva di tali documenti.

Vogliamo notare:

Che alcuni di questi 46 documenti sono costituiti da più volumi, come i volumi dei "Quaderni" (n. 23), di diversi approcci, o quelli delle "Meditazioni" (n. 24).

Che nelle note analitiche di questi libri effettuate nell'**ALLEGATO 4** e in una lettura esaustiva dell'elenco dell'**ALLEGATO 3**, si rende **uno strumento** per aiutare a identificare rapidamente quel carattere normativo, che potrebbe passare inosservato a una lettura superficiale.

La **PROVA** dell' **UNICO MOTIVO PRINCIPALE** della denuncia sono i documenti stessi, i **46 libri dell'ALLEGATO 3**.

Che in certi libri (soprattutto quelli di "meditazioni" o "lettere") si mescolano testi di valore spirituale con delitti contro la coscienza. Questo li rende particolarmente pericolosi e dannosi, perché non solo nascondono in qualche modo il loro carattere, ma fanno appello alla **vulnerabilità provocata o indotta e ad una coscienza dipendente dall'istituzione**, invece di orientare quella dipendenza verso Dio.

Analizzando la situazione creata dall'Opus Dei, pensiamo che si possano individuare 5 (cinque) tappe:

Ideologizzazione.

deriva settaria.

Frode regolamentare istituzionale

Trauma religioso indotto dall'individuo.

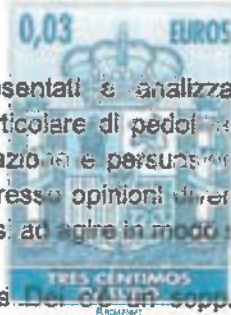
Sviluppo di una struttura di peccato.

Il ragionamento che abbiamo appena esposto ci porta a concludere che se l'Opus Dei sta diventando una struttura di peccato, è perché è stata **acconsentito e incoraggiato dalla direzione dell'Opus Dei**. Cioè, esiste **DOLO** dal governo centrale dell'istituzione[17], ovviamente questo non è esente da responsabilità canonica.

II. SETTE CONSEGUENZE DERIVATE DALLA FRODE NORMATIVA, IL CAMBIAMENTO DEL CARISMA DELL'OPUS DEI SOTTO LA PRESSIONE DI UNA DERIVA SETTARIA E LA SUA STRUTTURA DEL PECCATO ATTRAVERSO LA FRODE NORMATIVA.

Comprendiamo che le conseguenze derivate da ciò che costituisce il motivo principale di questa denuncia SONO IN SE STESSI ANCHE MOTIVI DI RECLAMO[18] nella misura in cui ogni conseguenza derivata è di per sé illegale, riprovevole e incompatibile con un'istituzione della Chiesa. Li abbiamo raggruppati in OTTO BLOCCHI con un fattore comune: sono tutti **ABUSI DI COSCIENZA, DI POTERE E SPIRITUALE**.

1: ABUSO DI COSCIENZA, SPIRITUALE E ABUSO DI POTERE.



009948554

In questa sezione vengono presentati e analizzati casi specifici e testimonianze di insabbiamento istituzionale di reati, in particolare di pedofilia commessi da membri dell'Opus Dei. Vengono affrontati anche casi di manipolazione e persuasione e coercitiva rivolti a quei membri che hanno un certo senso critico e hanno espresso opinioni divergenti all'interno dell'istituzione. Queste tattiche coercitive hanno portato in molti casi ad agire in modo settario nei confronti di questi individui.

È importante notare che nell'Opus Dei c'è un soppiantamento del discernimento e della coscienza individuale, così come una violazione sistematica della sfera personale e della privacy delle persone che sono coinvolte nelle attività dell'Opus Dei, specialmente di quelle che fanno già parte dell'istituzione.

Questo soppiantamento del discernimento individuale avviene consapevolmente, attraverso quello che il fondatore chiamava un "piano inclinato". Attraverso questo processo, la volontà e l'intimità di coloro che aderiscono all'istituzione si indeboliscono gradualmente, lasciandoli psicologicamente e spiritualmente vulnerabili e privati del proprio discernimento. Essi sono progressivamente orientati a identificarsi più con l'istituzione che con Cristo, e sono persino portati a credere che "attraverso i direttori si manifesti la volontà di Dio" (frase ripetuta con insistenza all'interno dell'Opus Dei). Gli viene fatto credere che la loro coscienza, che dovrebbe essere lo standard morale più vicino e il santuario del loro essere, è esclusa dal discernimento e solo i direttori e Dio hanno un posto.

Secondo il canone 630 del Codice di diritto canonico, vengono stabiliti una serie di precetti relativi al rispetto della libertà di coscienza dei membri degli istituti religiosi in ordine al diritto di scelta del confessore e alla direzione spirituale. Questi precetti dovrebbero essere applicati ancora più rigorosamente nel caso dei laici, come quelli dell'Opus Dei. Tuttavia, nell'Opus Dei questo precetto è sistematicamente violato, essendoci un flusso costante di informazioni di coscienza tra i direttori e coloro che svolgono la direzione spirituale dei membri, che sono nominati dai direttori. È stato addirittura violato il segreto della confessione, il che ha portato alle dimissioni di diversi sacerdoti della prelatura.

È vero che il precedente prelado, monsignor Javier Echevarría, ha scritto una lettera il 4 ottobre 2011 nella quale ha sollevato l'esistenza della libertà di scelta per il direttore spirituale e la separazione tra giurisdizione interna ed esterna, cosa che non si era mai verificata nell'istituzione per mandato del fondatore e che non si è ancora realizzata, nonostante questa lettera continui ad essere pubblicata sul sito della prelatura (nell'ambito della disinformazione istituzionale). Quanto si afferma in quella lettera non solo è del tutto falso, poiché l'Opus Dei non ha mai vissuto così, ma è anche falso che il fondatore abbia ricoperto tale carica. L'Opus Dei ha sempre assolto l'obbligo di rendere conto di coscienza e di farlo con chiunque i direttori designino. Questa pratica viene svolta settimanalmente per i numerari e gli associati e ogni due settimane per i soprannumerari. Sebbene dopo la lettera del 4 ottobre 2011 non sia rimasta traccia scritta di questo modo di agire, esso continua ad essere svolto attraverso il controllo verbale esercitato dai direttori dei centri, delle delegazioni e delle commissioni regionali.

C'è un chiaro controllo dell'intimità delle coscienze dalla direzione dell'istituzione attraverso la direzione spirituale. Nell'Opus Dei non si pratica l'accompagnamento spirituale, ma una "direzione" spirituale imposta dall'istituzione attraverso i suoi incaricati, violando così la coscienza segreta di coloro che guida.

Frequente è l'intollerabile invasione dell'intimità e della vita coniugale dei soprannumerari da parte dell'istituzione attraverso la denuncia della direzione spirituale e talvolta la violazione del sigillo sacramentale.

Illuminante è la testimonianza del sacerdote numerario secolarizzato, don Antonio Esquivias, nel suo libro "Il paradiso in gabbia". In questo libro racconta in prima persona la sua esperienza nella Commissione Regionale della Spagna, dove gestiva i rapporti di coscienza redatti dai membri numerari spagnoli, compresi dettagli come la frequenza con cui si erano masturbati.

Questa identificazione dell'istituzione con Dio ha conseguenze che disgregano e distruggono l'ordine morale, mostrando sfumature di "apparentemente pacato fanatismo". All'interno dell'Opus Dei sembra prevalere un'unica "norma morale": il fine (dell'Opus Dei) giustifica i mezzi. Ogni deviazione dall'ordine morale finisce per essere considerata virtuosa nella misura in cui giova all'istituzione.

In questa linea va la svalutazione della correzione fraterna evangelica, che nell'Opus Dei è praticata come denuncia, poiché ogni correzione fraterna non si fa "da soli", nemmeno per un peccato. Ciò coinvolge almeno il direttore e la persona con cui il membro corretto si confida. Dopo aver consultato il direttore del centro, si prende ad oggetto lo stesso, non ciò che nostro Signore ha stabilito, ma "ciò che può andare contro lo spirito dell'Opera", cioè cercare il rafforzamento dell'istituzione, indipendentemente dall'atteggiamento cristiano moralità. Utilizzare questo mezzo per manipolare la vita interiore e il foro interno dei membri e dei cooperatori organici laici.

Le conseguenze di questa dinamica sono estremamente distruttive per la coscienza delle persone.

Gli abusi di coscienza, di potere e spirituali sono strettamente legati alla frode nell'esercizio delle virtù praticata nell'Opus Dei.

L'Opus Dei ha sempre promosso una spiritualità centrata sulla "dottrina" (*il nostro è dare dottrina*). Raramente è stato incoraggiato a vivere gli aspetti della carità, della misericordia, della "cura delle vedove e degli orfani", del perdono, ecc.

Dalla dottrina si promuove una religiosità rigida, afflitta da scrupoli di coscienza, legalista, che esclude gli altri se non appartengono alla prelatura. Molte volte ricorda il profilo ipocrita di chi ha mille prescrizioni religiose da rispettare, ma non è capace di condividere il pane o di consolare i tristi.

Un aspetto importante è l'esorbitanza nell'avidità normativa e regolatrice della vita dei membri. Abbiamo citato come motivo fondamentale di questa lamentela i 46 libri segreti che costituiscono il vero corpus normativo dell'Opus Dei sotto la copertura di statuti che non sono mai stati menzionati né sono menzionati nei media o nella vita dei membri.

Ma non si tratta di qualcosa di isolato, che si riferisce solo a quei 46 libri. È QUALCOSA CHE FA PARTE DEL QUOTIDIANO, in particolare nel lavoro ordinario di governo dell'istituzione, incarnato in una moltitudine di lettere che arrivano ai centri numerari dalle commissioni regionali o dalle delegazioni e nelle lettere che arrivano alle commissioni dal consiglio generale.

Questi scritti regolano la vita dei membri, specialmente dei numerari, fino a dettagli estremamente minuti come i giorni dell'anno in cui i numerari non possono indossare calze o indossare scarpe che mostrino le dita dei piedi, ecc.

Questa soffocante iperregolazione è reclamata con tutta la forza al punto che in certe occasioni, invece di essere spediti con valigia interna da altri membri numerari, questi scritti sono stati portati da un membro numerario incaricato dal Consiglio Generale direttamente a destinazione con obbligo di essere letto **ad alta voce e in ginocchio** da tutti i membri del centro di destinazione.

Non è strano che un atteggiamento collettivo come questo finisca con il collasso, non perché abbia fatto dell'istituzione e del suo governo una mera ideologia, ma perché tale è il logico destino di



009948555

ogni istituzione che in uno sforzo normativo eccessivo non tenga conto che proprio questo atteggiamento è la sua stessa rovina.

Come disse l'ingegnere francese Robert Le Ricolais, "ogni universo sistematico conduce fatalmente all'anchilosi".

Una **CLASSE DI** concezione raggiunta da Max Weber è vera anche nel senso che se un carisma non porta a una certa istituzionalizzazione, rischia di perdersi. Tuttavia, un eccesso di istituzioni finisce per offuscare il carisma o appropriarsene, come è accaduto con l'Opus Dei, che dopo quasi cento anni ha perso di vista il carisma al punto che lo stesso Papa ha dovuto uscire in difesa di esso (Ad Charisma Tuendum)

Un altro aspetto molto rilevante è l'indiscutibile preferenza del buon nome dell'istituzione rispetto alla verità. In questo senso, ci sono bugie sui suicidi (accennando che la persona è morta "per caso"), partenze di membri (preferibilmente dicendo che è scappato con qualcuno dell'altro sesso), malattie veneree nei sacerdoti, ecc. Quanto detto nella lettera del prelado del 4 ottobre 2011 è molto indicativo; Preferivano mentire pubblicamente a migliaia di membri, piuttosto che dire che la Chiesa aveva indicato che l'Opus Dei andava contro i regolamenti pastorali esistenti.

A tutti gli adolescenti è stato insegnato per decenni a mentire ai genitori, a negare la loro incorporazione all'Opus Dei, a mentire per frequentare i mezzi di formazione sotto la direzione dei direttori, ecc.

Mentre si ignorava l'opzione preferenziale per i poveri, l'esercizio della carità, la pratica del perdono offerto e ricevuto, ecc. Insistevano sulla "santa spudoratezza", sulla "santa intransigenza", sull'"unità col Padre" e su altri tipi di virtù non evangeliche, ma di grande slancio nell'istituzione.

La virtù della giustizia era intesa solo unilateralmente: così, per il loro impegno, i numerari e gli associati dovevano devolvere all'istituzione tutto il loro patrimonio e le entrate del loro lavoro. Ciò ha portato al progressivo impoverimento dei membri numerari fino a renderli economicamente, professionalmente, spiritualmente ed emotivamente dipendenti, portando la loro vulnerabilità e mediocrità all'estremo della totale dipendenza dall'organizzazione.

2. FRODE DEL CONCETTO DI "FAMIGLIA" SPIRITUALE (DEPRESSIONE, SUICIDI, PROBLEMI PSICHIATRICI)

Le conseguenze più dolorose degli abusi presenti nell'Opus Dei sono, forse, i suicidi e le persone che hanno abbandonato la fede dopo aver lasciato l'istituzione. Tuttavia, è anche importante affrontare gli abusi nel campo della medicina psichiatrica, usati per spezzare la volontà di coloro che osano esprimere qualsiasi discrepanza rispetto alle incongruenze istituzionali che hanno osservato.

Questi abusi sono abbondanti e il loro effetto si traduce nella generazione di depressioni in membri che prima godevano di buona salute ed equilibrio psicologico. Sebbene si possa sostenere che ci siano sempre state persone con una certa vulnerabilità psicologica e che questa si manifesti anche in ambito religioso, sorprende l'alta percentuale di persone in cura psicofarmacologica nell'Opus Dei, soprattutto tra i numerari, rispetto ad altre istituzioni della Chiesa.

Inoltre, questi "metodi" sono stati applicati da medici che sono membri di ruolo, alcuni dei quali non sono specialisti in psichiatria. Ancor più preoccupante è il fatto che questi medici abbiano lasciato prescrizioni in bianco e firmate presso i centri, consentendo in molti casi ai direttori del centro, pur non essendo medici, di prescrivere gli psicofarmaci, violando così i più elementari principi della medicina (e cristiana) etica. Il suo unico obiettivo è quello di annullare la volontà del "dissidente" fino

a trasformarlo in una persona distrutta, che in molti casi è stata restituita ai genitori dopo averle rovinato la vita.

Questi tipi di pratiche e le loro conseguenze devastanti sono inaccettabili e richiedono una profonda riflessione e una risposta energica. È essenziale proteggere l'integrità e il benessere emotivo dei membri di qualsiasi istituzione religiosa, promuovendo un ambiente di rispetto, comprensione e sostegno invece di ricorrere a metodi coercitivi e abusivi.

Lo squilibrio emotivo e la violazione della vulnerabilità dei collaboratori organici si fonda anche sulla forzatura dell'istituzione a considerarsi come famiglia. Tuttavia, questa idea di famiglia differisce dalle vere famiglie dei cooperatori organici e dei membri della prelatura. Cerca di trasmettere l'idea di una famiglia che escluda le famiglie reali e i cui presunti "diritti" sono controllati esclusivamente dagli amministratori. Questi direttori, partendo dal presupposto che "l'Opus Dei è una famiglia con legami soprannaturali", esercitano senza alcuna restrizione l'abuso di potere, di coscienza e di spiritualità, di cui al punto precedente.

D'altra parte, si instaura una contrapposizione tra la presunta "famiglia soprannaturale" all'interno dell'Opus Dei e la cosiddetta "famiglia di sangue", generando una dinamica di esclusione invece che di integrazione. L'esistenza di termini interni come "familiosis" è citata anche nei media di formazione, considerandola una presunta "malattia spirituale" che rappresenta un "attaccamento" alla famiglia in contrapposizione alla "vocazione all'Opus Dei".

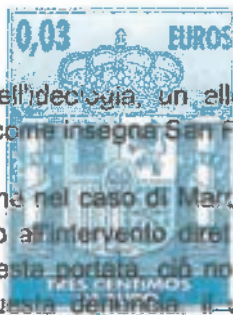
Questa vocazione è quasi sempre presentata come una "lanterna accesa" in contrapposizione al resto dei cristiani, che sarebbero la "lanterna spenta" (dottrina del fondatore filmata davanti a migliaia di persone). Si compie, quindi, un'appropriazione della vocazione cristiana, ritenendo che l'appartenenza all'Opus Dei sia data solo da una chiamata divina "dall'eternità e irrevocabile". Ai cooperatori organici laici viene progressivamente inculcato che chi esce dall'Opus Dei abbandona Dio, lo tradisce, e diventa creditore delle "pene dell'inferno", con il danno di coscienza che questo ha significato e comporta ancora in tante persone.

In linea con l'idea dell'istituzione come famiglia con legami soprannaturali, si costruisce la figura del prelado come "padre" con funzione paternalistica. Si genera così tra lui e i membri laici organici cooperanti un'asimmetria relazionale che ne approfondisce la vulnerabilità. L'Opus Dei è stato talvolta definito un "asilo nido per adulti vulnerabili". Inabilitato dall'istituzione a prendere decisioni libere, proprio l'opposto di ciò che Gesù Cristo è venuto a portarci, la libertà dei figli di Dio.

Ai dati precedenti si aggiunge l'assoluta mancanza di sensibilità, con migliaia di eventi documentati sul portale OpusLibros, dovuti alla sofferenza umana, soprattutto quella generata dalla stessa prelatura. Lì si dimentica in modo pratico il concetto della carità di Cristo, praticando lo scarto con coloro che non considerano più "utili", lasciandoli in molti casi indigenti. Ad esempio, come campione ripetuto, si citano casi di numerari e numerari ausiliari che, dopo diversi decenni di anni nell'Opus Dei, vengono riportati a casa dei genitori (in molti casi ottuagenari) dopo aver indotto in loro malattie psicologiche irrecuperabili, e di averli lasciati senza beni patrimoniali e senza lavoro con cui vivere né contributi per la futura vecchiaia.

3. IDEOLOGIZZAZIONE DELLA FIGURA DEL FONDATORE.

L'ideologizzazione della figura del fondatore è una questione preoccupante all'interno dell'Opus Dei. C'è un'appropriazione del carisma e una confusione tra carisma e istituzione, il che implica che il carisma si identifica con le modalità che il fondatore ha stabilito per istituzionalizzarlo. Questa eccessiva istituzionalizzazione e personalizzazione nella figura del fondatore porta a prevalere sulla figura del Papa e dei vescovi, attribuendo anche alle loro opinioni un valore di fede



009948556

teologale. Ciò rappresenta una caduta dell'ideologia, un allontanamento dal vero carisma e dal servizio che i carismi rendono alla Chiesa, come insegna San Paolo.

In altre istituzioni della Chiesa, come nel caso di Marcial Maciel e dei Legionari di Cristo, le aberrazioni del fondatore hanno dato luogo all'intervento diretto della Santa Sede. Anche se l'Opus Dei non ha vissuto scandali pubblici di questa portata, ciò non contraddice il danno causato da un fondatore ideologizzato. Come si vede in questa denuncia, il danno alle anime, alla Chiesa e alla comunione è altrettanto grave, se non maggiore, che nel caso citato.

Infatti, se il problema dei Legionari di Cristo fosse consistito solo nelle aberrazioni del fondatore, basterebbe rimuoverlo e nominare un degno successore per risolvere il problema. Tuttavia, sia nel caso dei Legionari che in quello dell'Opus Dei, il male era istituzionale. La soluzione nel caso dei Legionari fu adeguata, anche se dolorosa. Secondo le dichiarazioni del cardinale Ghirlanda, dopo diversi anni, i Legionari di Cristo possono ora camminare da soli.

Nel frattempo, l'Opus Dei rimane paralizzato e non riesce a trovare il modo di servire Cristo a partire dal proprio carisma, tanto da richiedere allo stesso Papa di ricordarlo in un motu proprio (Ad Charisma Tuendum). Il grande ostacolo per l'Opus Dei a svolgere il servizio alla Chiesa a cui è chiamato è il suo stesso fondatore, che è ideologizzato al punto che, a parte le parole e le dichiarazioni ufficiali, i seguaci seguono lui invece di Gesù Cristo.

Il problema con l'ideologia del fondatore è che anche le sue idee e opinioni sono diventate oggetto di ideologizzazione, ma di natura sociale. Questa ideologia si è radicata nell'istituzione stessa e ne fa parte. È un cancro sia per l'Opus Dei che per la Chiesa comprendere l'Opus Dei e il suo fondatore dall'interno, al di sopra della Chiesa, del Papa e dei vescovi, e agire al di fuori di essi, cercando di disobbedire sistematicamente e screditarli quando se ne appropriano, attraverso terzi che fanno credere che questo discredito provenga da "opinioni private di quelle persone". Ne è un esempio la recente campagna mediatica condotta dall'Università di Navarra contro il Vescovo di Teruel e contro lo stesso Pontefice nel caso Gaztelueta, dove si è cercato addirittura di presentare la delinquente ha condannato José María Martínez Sanz, membro numerario dell'Opus Dei, per un reato di pedocriminalità, con sentenza definitiva della Corte Suprema di Spagna.

È importante riconoscere che questi casi di ideologia e di abuso non rappresentano tutti i membri dell'Opus Dei. All'interno di questa istituzione ci sono persone che vivono la loro fede in modo autentico ed esemplare. Tuttavia, è fondamentale affrontare e affrontare questi problemi per prevenire ulteriori danni e abusi in nome dell'istituzione e del carisma originario.

È essenziale distinguere l'istituzione dalle persone.

La Chiesa, il Papa e i vescovi hanno la responsabilità di assicurare l'integrità e il benessere dei fedeli. Indagini imparziali e trasparenti sono essenziali per affrontare le accuse di abuso e garantire che vengano prese misure adeguate per proteggere le vittime e prevenire ulteriori abusi.

Negli ultimi anni ci sono stati diversi casi di abusi sessuali da parte di membri dell'Opus Dei. Non va dimenticato che l'abuso sessuale ha sempre origine da un precedente abuso di potere, di coscienza e di spiritualità, e che nel caso dell'Opus Dei tali abusi sono istituzionalmente indotti a causa di asimmetrie relazionali consapevolmente promosse dall'istituzione stessa tra coloro che dirigono e coloro che non sono amministratori.

In definitiva, l'Opus Dei e qualsiasi altra istituzione religiosa devono ricordare che la loro missione principale è servire Cristo e la Chiesa, seguendo i principi e gli insegnamenti del Vangelo. L'ideologia e la sopravvalutazione dei fondatori non devono prevalere sull'obbedienza e sulla comunione con la Chiesa universale. Solo attraverso la vera umiltà e una profonda ricerca della verità

e della giustizia, l'Opus Dei potrà trovare la sua strada per servire pienamente e autenticamente la Chiesa, liberandosi dai pesi del passato e concentrandosi sulla sua vocazione spirituale.

4. TRUFFA ALLA CHIESA.

Il fondatore ha sempre sostenuto che "l'Opus Dei serve la Chiesa come la Chiesa vuole essere servita". Non è ciò che si manifesta nei fatti. Si percepisce che l'Opus Dei ha sempre usato e cerca di usare la Chiesa, usando la Chiesa come entità politica per realizzare le sue ambizioni di potere al suo interno.

L'autoreferenzialità è una caratteristica preoccupante dell'Opus Dei, poiché mostra una mancanza di apertura verso la Chiesa universale e una tendenza a cercare i propri interessi e ambizioni di potere. Questo atteggiamento si riflette nel modo in cui si rapportano all'autorità ecclesiastica, usurpando la giurisdizione dei vescovi e disobbedendo loro sistematicamente.

La verità è spesso travisata, soprattutto in relazione all'attività apostolica, che non è tale, ma proselitismo-settaria, finalizzata unicamente ad ottenere più membri e maggiore potere all'interno della Chiesa. Addirittura, a volte l'"acquisto" testamentario dei vescovi diocesani potrebbe dedursi attraverso i soldi della fondazione CARF o attraverso attività educative che essi gestiscono come strumenti di "politica ecclesiastica", assumendo la Chiesa come entità meramente mondana.

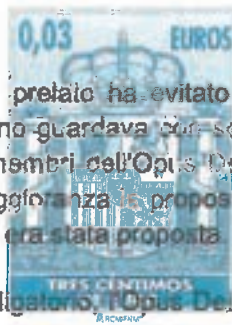
Inoltre, l'Opus Dei si è mostrato riluttante a partecipare a organismi diocesani e importanti eventi ecclesiali, come il Congresso Nazionale dei Laici in Spagna e simili, il che mostra la sua mancanza di impegno per la sinodalità e la sua preferenza per agire in modo isolato e autoritario.

L'Opus Dei mantiene sempre una costante avversione verso i gesuiti e un generale disprezzo verso i religiosi sotto una cosiddetta "mentalità laicale" che poteva essere interpretata come compensazione psicologica poiché i membri erano poco meno che religiosi mimetizzati di fatto, e con ignoranza dei varietà di doni con cui si esprime l'azione dello Spirito Santo nella sua Chiesa.

Una conseguenza della mancata comprensione della moltitudine dei doni e dei carismi dello Spirito Santo sarebbe l'applicazione fraudolenta ai laici delle norme proprie degli istituti di vita consacrata. Non sono chiamati come tali, il che genera uno stato di mancanza di definizione e ambiguità normativa che finisce per generare ogni tipo di danno, religioso e psicologico.

C'è una linea sottile spesso attraversata nella predicazione, nella formazione e nella prassi all'interno dell'Opus Dei, che a volte è riconosciuta come "semi-pelagianesimo". In questo senso, c'è ben poca predicazione che va nella direzione dell'abbandono, del riconoscimento di Dio come Signore della storia, dell'azione dello Spirito Santo attraverso la sua Chiesa. Per questo il fondatore ha sempre parlato di "concessione, senza cedere, con l'intenzione di recuperare", nei rapporti con l'autorità della Santa Sede riguardo all'Opus Dei.

Possiamo anche ricordare che quando si è svolto il Sinodo dell'Amazzonia, il prelado, poiché in quei giorni non si parlava di altro, ne ha fatto un velato cenno in uno dei suoi messaggi web del 1° ottobre 2019: *"Al termine di queste righe, vi chiedo di pregare per i frutti dello straordinario mese missionario che Papa Francesco ha indetto e per il Sinodo dei Vescovi che inizierà tra pochi giorni a Roma"*. Colpisce molto questo modo confuso di esprimersi, poiché chiama "Sinodo dei Vescovi" quello che non era propriamente il Sinodo dei Vescovi – che dai tempi di San Paolo VI si tiene ogni due anni –, ma il Sinodo dell'Amazzonia, convocato dal Papa, ma non come uno dei sinodi ordinari dei vescovi.



009948557

Con questo modo di esprimersi, il prelati ha evitato di divulgare ai membri dell'Opus Dei questa iniziativa del Papa che al suo interno guardava con sospetto, soprattutto in tema di celibato sacerdotale obbligatorio, per impedire ai membri dell'Opus Dei di fissare la loro attenzione su quel sinodo in cui è stata approvata a larga maggioranza la proposta che in detta materia cessi di essere obbligatoria per i sacerdoti nei termini in cui era stata proposta.

In tema del celibato sacerdotale obbligatorio, l'Opus Dei si è avvalsa di terzi, in particolare del cardinale Sarah e dell'arcivescovo Georg Ganswäin, entrambi membri della Società Sacerdotale della Santa Croce, di cui il presule dell'Opus Dei è Presidente Generale, per coinvolgere, in uno dei libri del cardinale Sarah, il papa emerito Benedetto XVI, che ha rifiutato di farsi coinvolgere. Soggetto ben noto.

Un altro esempio di frode contro la Chiesa è la manipolazione che hanno compiuto nell'Annuario Pontificio 2023, pagina 1031, disobbedendo alle direttive della Chiesa e del Papa a loro vantaggio. Infatti, in detto Annuario e in quella pagina le prelature personali compaiono all'interno della struttura gerarchica della Chiesa, contrariamente alla lettera *luvenescit Ecclesia* n.23 del 2016, dove il Papa, attraverso la SCDF, ricorda che è necessario rispettare "il regime ecclesiale fondamentale, favorendo la promozione attiva dei doni carismatici nella vita della Chiesa universale e particolare, evitando che la realtà carismatica sia concepita parallelamente alla vita della Chiesa e non in un ordinato riferimento ai doni gerarchici".

Nella nota 116 di detto documento pontificio si afferma testualmente che le prelature personali sono "realità ecclesiali di carattere carismatico".

È evidente che l'Opus Dei ha fornito informazioni false alla Libreria Editrice Vaticana, dipendente dalla Santa Sede ed editrice dell'Annuario Pontificio 2023, completato il 23 gennaio 2023, data in cui sia la Costituzione *Praedicate Evangelium* che il motu proprio *Ad Charisma Tuendum*, rispettivamente del 19 marzo 2022 e del 22 luglio 2022, la prima delle quali ha collocato (n. 117) le prelature personali nel dicastero del Clero, e la seconda ha adottato una serie di provvedimenti nei confronti dell'Opus Dei per renderla legalmente coerente con la sua natura carismatica, e non gerarchica, anche ordinando un adeguamento degli statuti vigenti.

Va notato che questa falsità documentaria incarnata in un documento così importante nella Chiesa come l'Annuario Pontificio è un discredito per il Papa contraddicendo le sue disposizioni normative come il più alto legislatore della Chiesa.

Un'altra frode alla Chiesa avviene con i suoi stessi membri laici, i quali credono – attraverso mezzi interni di formazione e cerimonie di incorporazione – di "stare sotto la giurisdizione del prelati". Si tratta di una frode, perché nell'articolo 125.2 degli stessi Statuti, sistematicamente occultati ai laici, si afferma chiaramente che su di essi la giurisdizione «si estende solo a quanto si riferisce alla missione peculiare della prelatura», vale a dire, alla cooperazione organica alla missione pastorale, che non è altro che diffondere la chiamata alla santità attraverso il lavoro e le occupazioni ordinarie della vita, lasciando il Vescovo diocesano come ordinario di tutti i membri laici che ricadono sotto la sua giurisdizione a norma del Codice di diritto canonico.

Vale a dire, dalla direzione dell'Opus Dei c'è una continua violazione e usurpazione dell'autorità del Vescovo residenziale, facendo credere ai laici che il loro ordinario è il prelati quando in realtà, secondo CIC 295.1, è solo un ordinario del clero incardinato nella prelatura personale.

In breve, l'Opus Dei ha mostrato un modello di inganno, manipolazione e autoreferenzialità nel suo rapporto con la Chiesa. Ciò è contrario all'essenza stessa del cristianesimo, che richiede umiltà, obbedienza e servizio disinteressato. È necessario affrontare questi problemi e cercare la

riforma necessaria affinché l'Opus Dei possa trovare il suo vero scopo e compiere la sua missione autenticamente e in comunione con la Chiesa.

In conclusione, la denuncia esposta rivela una serie di gravi problemi dell'Opus Dei che vanno al di là di semplici discrepanze o critiche isolate. Si tratta di questioni fondamentali che toccano l'integrità dell'istituzione e il suo rapporto con la Chiesa.

Gli abusi, la manipolazione, l'ideologia e la frode normativa descritti in questa denuncia sono motivo di profonda preoccupazione. Questi problemi riguardano non solo i membri dell'Opus Dei, ma anche la Chiesa nel suo insieme, poiché minano i principi fondamentali di trasparenza, giustizia e servizio che devono governare la comunità cristiana.

È imperativo che questi problemi vengano affrontati in modo serio e responsabile. La Chiesa, insieme alle autorità competenti, deve svolgere un'indagine approfondita e prendere le misure necessarie per correggere queste pratiche e proteggere coloro che sono stati vittime di abusi e manipolazioni.

È essenziale ricordare che la fede e l'appartenenza a un istituto religioso devono essere in armonia con i principi etici e i valori evangelici. La Chiesa deve essere un luogo di accoglienza, rispetto e amore, dove si promuove la dignità e il benessere di tutti i suoi membri.

CINQUE. TRUFFA ALLO STATO E ALLA SOCIETÀ CIVILE.

Viene presentata la questione delle frodi relative alla personalità giuridica civile dell'Opus Dei in diversi paesi, inclusa la pubblicazione di libri come "L'Opus Dei prima del diritto statale" delle edizioni Comares, 2007 (il cui coordinatore è il Sig. José María Vázquez García Peñuela, un membro numerario dell'Opus Dei, rettore dell'Università Internazionale di La Rioja, il cui principale proprietario è un membro soprannumerario dell'Opus Dei) che sostiene che questa organizzazione fa parte della struttura gerarchica della Chiesa contro il CIC promulgato e pubblicato nel 1983.

Negli anni precedenti, membri specializzati in diritto canonico e diritto ecclesiastico statale hanno ricoperto posizioni politiche rilevanti, soprattutto nei governi di destra, il che ha portato l'Opus Dei ad essere trattata come parte della struttura gerarchica della Chiesa in alcuni paesi, come la Spagna (dove c'è circa il 50% del totale dei membri dell'Opus Dei nel mondo). Ciò implica che l'Opus Dei gode di una certa protezione e non è soggetta al controllo statale in materia economica e dati personali dei suoi membri.

Questa situazione consente all'Opus Dei di fornire informazioni false, anche alla Santa Sede, come si evince dal già citato Annuario Pontificio 2023.

In altri paesi, come l'Argentina, l'Opus Dei non fa parte della struttura gerarchica, ma ha lo status di ente di diritto pubblico non statale. In quanto tale, ha prerogative di cui si è avvalso, ma anche obblighi di controllo e verifica, che ha accuratamente evitato.

Articolo 29 dello Statuto dell'Opus Dei, (*Fintanto che dura l'incorporazione temporanea o fatta quella definitiva, perché qualcuno lasci volontariamente la Prelatura, è necessaria una dispensa che può essere concessa solo dal Prelato, sentito il proprio Consiglio e la Commissione Regionale.*) stabilisce i requisiti perché un membro lasci la Prelatura, ma la dispensa del Prelato è discutibile, poiché non viene mai fornita per iscritto ma mediante comunicazione verbale senza prove documentali. Questo è usato per **manipolare il numero dei membri laici** a piacimento dell'Opus Dei.

Solo i direttori dell'Opus Dei hanno accesso ai dati dei membri attuali. Sulla base di testimonianze e articoli di OpusLibros "Corrispondenza", si stima che attualmente l'Opus Dei non



009948558

contenga più di 40.000 membri in tutto il mondo, tra laici, sacerdoti e membri della Società Sacerdotale della Santa Croce. Molto lontano dai 93.784 che compaiono nel già citato Annuario Pontificio 2023.

L'Opus Dei ha sempre mentito sul numero dei suoi membri, come riconosciuto nel libro "Storia dell'Opus Dei" di Gullón-Coverdale, entrambi numerari. In quel libro, pagina 447, è stato riconosciuto pubblicamente che i 60.000 membri che l'Opus Dei ha sempre sostenuto esistessero alla morte del fondatore, erano in realtà 32.800.

Mancano inoltre di credibilità i dati forniti dall'Annuario Pontificio in relazione ai sacerdoti incardinati nella Prelatura. Il Bollettino della Prelatura Romana non è più pubblicato su carta e non riporta i nomi dei membri defunti. Per anni ci sono state più vittime di sacerdoti che nuove ordinazioni. Allo stesso modo, negli ultimi anni sono state pochissime le domande di ammissione, soprattutto da parte di numerari, in tutti i Paesi in cui sono stabilite.

Si conclude che l'Opus Dei ha utilizzato l'importanza dei numeri per guadagnare rispettabilità e credibilità, anche a costo di mentire o vivere di rendita. Questo atteggiamento di falsità nei confronti della Chiesa, dello Stato e della società civile va corretto autenticamente, secondo il Vangelo predicato da Papa Francesco.

Né può essere banalizzato questo atteggiamento di menzogna e di uso sistematico della menzogna nei confronti degli stessi membri laici, che hanno il diritto di conoscere la verità sull'istituzione a cui appartengono.

All'interno di questa frode contro la società civile, è necessario evidenziare la frode nei confronti dell'etica e della morale che si pratica istituzionalmente nell'Opus Dei sotto la "regola" de facto che il fine giustifica i mezzi purché tale fine sia "il bene di l'Opera", sebbene tale "bene" sia in realtà un male morale.

In generale e per una prassi cristallizzata nel corso degli anni, si utilizza sistematicamente denaro nero, violando:

limiti al trasporto transfrontaliero di denaro, evitando bonifici bancari che lasciano tracce

obblighi fiscali per mancata iscrizione in alcuni casi fino al 100% dei contributi percepiti

obblighi fiscali o previdenziali nel caso di lavoratori dipendenti, mentendo o falsificando le condizioni di lavoro, in maniera continuativa.

C'è poca etica nella gestione del denaro disponibile per la promozione dei popoli in situazioni di povertà o indigenza. In ogni regione e delegazione dei paesi in via di sviluppo c'è un ufficio dove si preparano i progetti da presentare ai donatori internazionali sociali e religiosi. In questi, la verità viene solitamente "aggiustata" in modo che sembri che il lavoro sociale verrà svolto con gruppi vulnerabili; Nella maggior parte dei casi si cerca denaro per altri tipi di spese. Nei paesi sviluppati ci sono membri dell'Opus Dei che fungono da collegamento con le istituzioni donatrici; in alcuni casi si tratta addirittura di intere organizzazioni come Fomento de Fundaciones. I legami sono troppo complessi per questa denuncia, ma è stata pienamente espressa dal commento del console belga in Argentina quando ha affermato che "i soldi dei poveri (le tasse belghe) venivano usati per pagare le case dei ricchi" (le centro in costruzione).

Non si tiene conto degli obblighi morali quando si parla di denaro. L'Opus Dei agisce in materia economica attraverso opache società commerciali interposte, segretamente controllate dalla prelatura. La prelatura decide chi lavora in ciascuna di esse, chi ne sarà il direttore, quali direttori della

delegazione o della regione saranno quelli che li seguiranno, parteciperanno alle loro riunioni, ecc. Mediante firma in bianco delle dimissioni dei propri amministratori, è assicurata la gestione ed il controllo degli amministratori. Attraverso l'interposizione di società, vengono violate fraudolentemente le norme fiscali e previdenziali, e queste società servono anche a sottrarsi alla responsabilità delle attività organizzate nei centri dell'Opus Dei.

In questo modo, inoltre, in caso di responsabilità civile, penale, tributaria o commerciale, i responsabili sono sempre i dirigenti nominati dai direttori dell'Opus Dei e mai questi, che sono quelli che realmente controllano quelle società o società.

A titolo di esempio, esclusivamente in Argentina, l'Opus Dei ha formato 17 società interposte che possiedono un'enorme quantità di beni. Questa gestione di diverse associazioni consente che, nel caso di numerari ausiliari, ad esempio, se c'è un processo di lavoro per retribuzione non pagata, molto probabilmente la persona dovrà citare in giudizio 5 diverse associazioni interposte proprietarie dei diversi edifici in cui ha lavorato. Ciò rende praticamente impossibile il successo del contenzioso se non si dispone di uno studio legale in grado di seguire ogni caso.

Un altro esempio è il caso di abusi sessuali durante un campo organizzato da un circolo maschile, un'opera corporativa dell'Opus Dei. In risposta alla denuncia, hanno risposto che l'Opus Dei non c'entrava nulla, poiché la società interposta era l'organizzatore delle attività e che l'Opus Dei si occupava solo della direzione spirituale.

Attraverso queste strutture si sviluppa non solo una certa impunità giuridica, ma anche un eccessivo desiderio di denaro, patrimoni, eredità, lasciti, ricchezze materiali. Infatti, intorno all'anno 2010 l'opportunità di "trattare" notai, avvocati, ecc. è stata indicata con una nota governativa che erano in contatto con persone anziane che avevano denaro e prole discutibile; In questo modo, si potrebbe suggerire loro di testimoniare a favore dell'Opus Dei, nelle loro società interposte.

In questo senso, le azioni del CARF ne sono un chiaro esempio.

I beni patrimoniali dei numerari laici e associati si stanno svuotando a poco a poco e negli anni vengono indotti a testimoniare a favore di una di quelle opache società interposte. Gli esempi di questi casi sono abbondanti. Quasi sempre, infatti, sono riusciti a far testare i numerari in questo modo creando in loro una coscienza scrupolosa nel caso avessero avuto l'idea di testare in un altro modo.

Trasmettono sempre ai loro membri laici una mentalità antiggiuridica o non legale che li rende più vulnerabili, non discernendo i livelli di legalità e di obbligazione delle questioni che vengono loro presentate come normative, con conseguente alterazione e disgregazione del ordine morale e una progressiva distruzione della coscienza morale, dando maggiore importanza a qualcosa di ambiguo e autosufficiente come lo "spirito dell'Opus Dei" di fronte alle questioni morali comuni che il Magistero della Chiesa insegna, ad esempio sui temi della Chiesa sociale Dottrina.

Alla luce di questi dati, un aspetto sorprendente dell'interpretazione dell'Opus Dei del modo di vivere la morale e la dottrina cristiana è il concetto di silenzio su qualsiasi crimine commesso che possa ledere "l'onore" dell'Opus Dei.

Il criterio è di vivere i crimini o i comportamenti sbagliati con una sorta di **omertà**. Come è noto, l'omertà implica "il divieto categorico di collaborare con le autorità statali o di utilizzare i loro servizi, anche quando si è stati vittime di un reato". Una persona dovrebbe evitare di interferire se vede qualcosa che non è corretto e non lo fa. Non è possibile denunciare un reato alle autorità in nessun caso.

La ragione che l'Opus Dei adduce sempre per agire in questo modo è che "i panni sporchi si lavano in casa".

Comenteremo solo i casi che sono pubblicamente noti, evitando quelli che conosciamo personalmente, ma non sono stati resi pubblici o le persone sono morte.

In questo senso, hanno coperto:

Abusi sessuali commessi da membri dell'Opus Dei in Cile, Spagna, Stati Uniti, Uruguay, Argentina.

Destinazione di soci latitanti per appropriazione indebita e bancarotte fraudolente che colpiscono migliaia di vittime in Uruguay, Paraguay, Messico, Spagna, Argentina.

Reati finanziari e falsità documentale (evitare di fornire dati)

Reati di trasferimento illegale di persone (maggiorenni e minori) attraverso valichi transfrontalieri in Paraguay, Bolivia, Argentina.

Falsificazione di documenti (come le ricevute delle tasse nei programmi del fondo di cooperazione internazionale per spese non autorizzate dal programma).

Reati come l'uso improprio di matrici/ricette mediche timbrate e firmate utilizzate dai direttori del centro per "prescrivere" farmaci ad altri iscritti o acquistare a prezzo scontato falsificando il presunto paziente.

Condurre denaro nero dallo stipendio dei numerari sotto forma di donazioni a società interposte per ottenere benefici fiscali nella dichiarazione dei redditi delle persone fisiche.

Di recente, un sacerdote della Società Sacerdotale della Santa Croce, in riferimento a questo aspetto immorale dell'Opus Dei, e in chiara autocritica, ci ha detto in confidenza che i cancri permanenti della Chiesa sono sempre stati "il potere, il denaro e l'ipocrisia".

6. DISTORSIONE DELLA VOCAZIONE CRISTIANA. PROSELITISMO AGGRESSIVO.

In sostanza, questo blocco tratta della confusione che l'Opus Dei induce nei membri, facendo prendere loro la parte per il tutto, cioè menzionando la parola "vocazione" in chiave autoreferenziale, riferendola non alla vocazione cristiana universale alla santità, menzionata da Efesini 1, 4, ma comprendendo che la vocazione è all'Opus Dei, o al massimo che Dio chiama all'Opus Dei, non la fede in Cristo, di cui il carisma dell'Opus Dei, come altri carismi, è solo una via di vivere quella vocazione universale alla santità in Cristo.

Nell'Opus Dei, e nello specifico l'attuale presule, tendono ad affermare correttamente che esiste solo la vocazione cristiana, uguale per tutti e alla santità. Ma a porte chiuse predicano sempre la vocazione ai membri in senso esclusivo, in modo tale che l'abbandono dell'Opus Dei è considerato equivalente al tradimento di Gesù Cristo.

Questa affermazione si fa sempre quando un membro sta valutando la possibilità di lasciare l'Opus Dei, creando orribili problemi interni di coscienza in chi si trova in quella situazione.

Nell'Opus Dei si pratica un proselitismo aggressivo che cerca solo di aumentare ad ogni costo il numero degli aderenti, indipendentemente dal danno spirituale e di coscienza che si crea con tale azione, creando ogni tipo di scrupolo e di erronea coscienza sulla propria vita.

7. NUMERARIE AUSILIARI

Tra le tante contraddizioni esistenti nella vita dell'Opus Dei c'è la questione delle numerarie ausiliari. Le numerarie ausiliari sono trattate autentiche schiave e oggetto di tratta di esseri umani.

Queste donne non hanno percepito un salario adeguato né hanno avuto un orario di lavoro dignitoso, né hanno avuto una promozione previdenziale, umana, culturale o professionale, né hanno goduto di un'equilibrata vita lavorativa, di riposo, di ferie o di pensione. Questo le ha precipitate in una situazione estrema di impoverimento materiale, umano e culturale; e in una grande vulnerabilità, togliendo loro i meccanismi di difesa che le avrebbero portati ad un sereno discernimento nella loro vita.

Coloro che lasciano l'istituto spesso se ne vanno senza effetti personali oltre ai vestiti che indossano e perdono persino i contatti con gli amici che avevano durante il loro periodo nell'organizzazione. E normalmente, quando escono, scoprono che i rapporti familiari, le amicizie, ecc. che avevano quando sono entrati nell'Opus Dei non li hanno più.

Sebbene attualmente, a causa di diverse sentenze giudiziarie contro l'Opus Dei, le numerarie ausiliarie abbiano accesso alla previdenza sociale, l'istituzione continua a violare e distorcere la verità in relazione ai contributi di queste donne, che non vengono mai pagate per il loro lavoro effettivamente svolto nell'istituzione. Addirittura, fino ad oggi, un membro di ruolo, giudice in Argentina, ha detto a un giornalista che l'Opus Dei "non li paga, né pagherebbe le sue suore".

Anche se appare in **ALLEGATO 7** una sezione dei documenti OpusLibros dedicata a questo blocco tematico, vogliamo anche notare che gran parte dell'**ALLEGATO 9**, di cui parleremo più avanti, fa riferimento a testimonianze di ex numerarie ausiliari.

OSSERVAZIONI FINALI SULLA SEZIONE III DELLA DENUNCIA.

Tutti gli illeciti contenuti in questi sette blocchi tematici hanno carattere di **CONTINUITÀ** nel tempo, quindi non sono prescritti. Coloro che dirigono l'Opus Dei non hanno compiuto alcuna azione volta a correggere questa continua azione.

La fondazione di questi sette blocchi tematici è nell'**ALLEGATO 6**, che consiste nell'**INTERA PAGINA WEB OPUSLIBROS**, con 20 anni di attività, in cui sono presenti circa 10.000 testimonianze dirette di persone che assistono a questi oltraggi, oltre a più di 450 libri che raccontano o analizzano queste situazioni.

OpusLibros è in lingua spagnola. Esistono altri siti web simili in inglese (ODAN) e tedesco (Opusfrei).

Dentro l'**ALLEGATO 7** viene raccolta una selezione di collaborazioni postate su OpusLibros coincidenti con i sette blocchi tematici che abbiamo trattato in questa sezione della denuncia.

Questa analisi non vuole essere completa, ma rappresentativa di una serie di collaborazioni OpusLibros, e il suo scopo è quello di mostrare, come strumento, parte della ricca collezione documentaria che è raccolta su questo sito web.

Pertanto, mentre l'**ALLEGATO 3** ha un carattere documentale; gli **ALLEGATI 6 e 7** un carattere **testimoniale**, cioè, vengono a mostrare le conseguenze nella vita pratica, della



009948560

distruzione interna di tanti innocenti, istituzionalmente impoveriti, in conseguenza dei diversi tipi di abusi Istituzionalmente indotti.

Siamo consapevoli di non aver toccato con l'ampiezza e il dettaglio che meriterebbe la questione dei sacerdoti incardinati nella prelatura, che insieme alle numerarie ausiliari sono, a nostro avviso, i più colpiti dagli abusi commessi istituzionalmente dalla prelatura, avendo nei confronti del prelato una dipendenza esorbitante e lesiva della stessa dignità umana.

All'interno di questa sezione III del reclamo, a parte gli **ALLEGATI 6 e 7** citati vi sono altri allegati che supportano anche le **SETTE CONSEGUENZE DERIVATE** dal motivo fondamentale della denuncia. Ve li presentiamo di seguito...

L'**ALLEGATO 8** raccoglie una serie di 35 incontri online attraverso l'applicazione Zoom, organizzati dalla piattaforma Agora Quántica e diretti da Antonio Moya Somolinos, che per 42 anni è stato membro a pieno titolo dell'Opus Dei. Si intitolano "Colloqui sulla libertà sull'Opus Dei". Hanno avuto inizio nel settembre 2022 e si sono svolti ininterrottamente il venerdì alle 19:00 ora spagnola. Hanno iniziato con solo una mezza dozzina di partecipanti. Attualmente circa 30 o 40 persone provenienti da una decina o dodici Paesi si incontrano abitualmente online, dalle Filippine al Canada, passando per altri Paesi dell'Europa e delle Americhe (Nord, Centro e Sud). Ultimamente ci sono state anche alcune nuove aggiunte africane. Gli incontri sono spontanei e vengono registrati e pubblicati settimanalmente su YouTube. Tendono ad avere un'audience media settimanale tra le 2.800 e le 3.000 persone, con abbondanti commenti sui forum.

Forniamo i video di questi incontri sia in formato MP4 che in link Youtube, oltre a una breve sinossi del contenuto di ogni video.

L'**ALLEGATO 9** è una raccolta di interviste condotte nel corso degli anni da Carlos Martinez, un ex numerario che è stato per 36 anni, con altri ex membri provenienti da un'ampia varietà di paesi, principalmente ex numerari ausiliari.

L'**ALLEGATO 10** raccoglie una selezione di video esplicativi dell'Opus Dei. Ce ne sono molti su Internet, alcuni sensazionalistici o realizzati da persone che non conoscono bene la realtà dell'Opus Dei. Abbiamo voluto raccogliere qui quelle che ci sembrano più obiettive e serene.

L'**ALLEGATO 11** è un incontro online attraverso la piattaforma Zoom di un incontro interno che la Sig.ra Isabel Sánchez León, Segretaria Centrale dell'Opus Dei ha avuto con 174 donne dell'Opus Dei provenienti da Argentina, Paraguay, Uruguay e Bolivia nel novembre 2022 in occasione di una Commissione di Servizio di alcune donne dell'Assessorato Centrale dell'Opus Dei a Roma in questi Paesi.

L'incontro è trapelato da uno dei partecipanti e pubblicato su Facebook. Una copia viene raccolta in formato MP4.

In questo incontro potrete vedere come lo stato dell'istituzione in quel momento viene spiegato internamente alle donne dell'Opus Dei.

IV FONDAMENTI GIURIDICI E DIDATTICI. VIOLAZIONE.

In tutta questa denuncia si è fatto riferimento all'enciclica di san Giovanni Paolo II *Sollicitudo rei socialis* n. 36 e 37 per argomentare la nozione di struttura del peccato in cui si comprende che l'Opus Dei è caduta.

In questi punti di questa enciclica si fa riferimento anche ad altri documenti della Chiesa, principalmente ai documenti del Concilio Vaticano II, sempre poco apprezzati nell'Opus Dei,

soprattutto in quegli aspetti che contraddicono il proprio interesse mondano. Benché in seguito si sia ammorbidita, è nota l'avversione del fondatore dell'Opus Dei verso il Concilio, così come l'improvvisa appropriazione che se ne fece quando, verso il 1968, vide che non conveniva alle sue ambizioni mondane andarvi contro.

Troviamo anche qualcosa di interessante a cui abbiamo alluso anche prima e di cui papa Francesco si occupa a lungo nell'esortazione apostolica *Gaudete et Exultate* sulla chiamata alla santità nel mondo di oggi, in particolare nel capitolo 2 (Due sottili nemici della santità), numeri da 35 a 62, quando si parla di gnosticismo e pelagianesimo, chiaramente applicabili all'Opus Dei alla luce dei fatti che abbiamo appena rivelato in questa denuncia.

Parafrasando il Papa al numero 61, potremmo dire che «in mezzo a quella fitta giungla di precetti e prescrizioni» in cui è caduta l'Opus Dei al di fuori della Chiesa, Gesù ci ha donato il volto di ogni fratello in cui l'immagine stessa di Dio . (...) "Alla fine dei tempi, il Signore plasmerà la sua opera d'arte con gli scarti di questa umanità vulnerabile", tutte quelle persone con vulnerabilità indotta istituzionalmente, e poi scartate.

L'orgoglio collettivo, l'autoreferenzialità, ha fatto sì che l'Opus Dei non vedesse che "la carità è al centro" (n. 60).

Questo è il fondamento, non solo del magistero della Chiesa, ma anche della sua funzione legislativa, a prescindere dal fatto che le pene canoniche siano in molti casi estremamente basse in relazione al danno arrecato alla Chiesa e alla dignità dei cristiani.

In tal senso, e con riferimento al CIC vigente, ed alla luce dei fatti che abbiamo rivelato in questa denuncia e nei suoi allegati, comprendiamo che i predetti fatti possano rientrare nella tipologia dell'ABUSO DI POTERE ECCLESIASTICO DA PARTE DEL PRELATO E I SUOI VICARI del can. 1.389 n.1 e 2 (si prescrivono dopo tre anni, ma abbiamo notato che sono prestazioni continue nel tempo).

Anche il reato di PRIVAZIONE ILLEGITTIMA DELLA LIBERTÀ contenuta nel can. 1397, specialmente nei casi di pressione sulla coscienza di un membro che abbia pensato di lasciare l'istituto o nei casi già descritti di numerari ausiliari o sacerdoti numerari incardinati nella prelatura ai sensi del predetto 125.2 dello statuto, o in caso di abuso di potere privativo della libertà mediante l'uso di psicofarmaci. Potrebbe rientrare in questa fattispecie anche la fattispecie dei numerari e delle numerarie ausiliari che cambiano residenza contro la loro volontà o in violazione delle leggi sull'immigrazione. Questa infrazione avrebbe una prescrizione di cinque anni, a meno che non si tratti di un caso continuativo.

Come abuso del potere ecclesiastico (c. 1389) che si prescrive dopo tre anni, i casi di membri che da un giorno all'altro, senza denaro né lavoro, sono stati collocati fuori dell'istituto, o che sono stati costretti a lasciare il lavoro o fare grandi donazioni. Si possono includere qui anche i casi sul tema del "buon pastore" (violazione del segreto nel Sacramento della Penitenza e nella direzione spirituale) e le "visioni della vocazione per grazia di stato" per costringere altri (soprattutto giovanissimi) a chiedere l'ammissione all'Opus Dei soppiantando il discernimento personale.

Altri atti di palese abuso del potere ecclesiastico sono ordinare cose che non si possono ordinare oppure ordinare di fare o di non fare qualcosa "sotto pena della dannazione eterna" come fece il precedente prelado con María del Carmen Tapia e continua ad essere fatto oggi con coloro che pensano di lasciare l'istituto, principalmente sacerdoti.

Sappiamo di casi recenti non prescritti che hanno come protagonista di questa azione l'attuale Vicario ausiliare della prelatura.

V RICHIESTA.

PER TUTTO QUANTO SOPRA, e previe relazioni e pareri che procedono di diritto,

NOI CHIEDIAMO:

PRIMO: L'INTERVENTO DELLA SANTA SEDE, PER PROTEGGERE I CATTOLICI CHE SONO STATI MEMBRI, SONO MEMBRI E POTREBBERO ESSERLO IN FUTURO, CON LA SOPPRESSIONE DELL'OPUS DEI NEL MODO IN CUI È ATTUALMENTE SVILUPPATA.

Comprendiamo che i circa 2.000 membri che compongono la prelatura potrebbero dover essere ricollocati secondo le modalità decise dal dicastero per il Clero, proponendo agli attuali membri opzioni che favoriscano comunque la loro libertà di scelta e il loro impegno sacerdotale nel ministero, sia la secolarizzazione (nel qual caso chiediamo che i loro bisogni materiali siano soddisfatti con dignità) sia l'incardinazione nella chiesa particolare che scelgono e li accolgono e nella quale si sentono a proprio agio con l'aspettativa di essere trattati con amore e apprezzati per il loro sacerdozio a beneficio e servizio degli altri fedeli.

A questo punto è importante ricordare che (can. 294) lo scopo delle prelature personali è "una conveniente distribuzione del clero", e che la prelatura dell'Opus Dei non implica alcuna peculiare azione pastorale o missionaria a favore di una determinata regione o gruppo sociale".

SECONDO: Affinché il carisma che originariamente ha dato origine all'Opus Dei continui ad essere utile alla Chiesa, IN . ALTERNATIVA, IN PARALLELO O DOPO QUESTO PROVVEDIMENTO, CHIEDIAMO LA RIFONDAZIONE DELL'ISTITUZIONE DA PARTE DELLA GERARCHIA DELLA CHIESA CON NUOVE REGOLE E NUOVI LEADER CHE AGISCANO CON IL SENTIMENTO DELLA CHIESA.

Sugeriamo che le conferenze episcopali, sotto l'iniziativa e la tutela della Santa Sede, costituiscano associazioni pubbliche di fedeli che accolgano questo carisma e siano disponibili a diffonderlo nei rispettivi ambiti di tali conferenze episcopali.

TERZO: CHIEDIAMO CHE SIA FORNITA UNA DISPOSIZIONE IN MODO CHE, NELLE QUESTIONI ECONOMICHE DERIVATE DA QUANTO SOPRA, I DIRITTI DELLE PERSONE SIANO RISPETTATI ED ATTUATI CON GIUSTIZIA, pensando soprattutto al bene delle anime.

QUATTRO: RICHIEDIAMO SANZIONI CANONICHE PER I PRINCIPALI RESPONSABILI DEGLI ATTI ILLECITI CONTENUTI IN QUESTA DENUNCIA, ciascuno secondo il grado e l'implicazione della propria responsabilità, in applicazione dei predetti canoni 1.389 e 1.397.

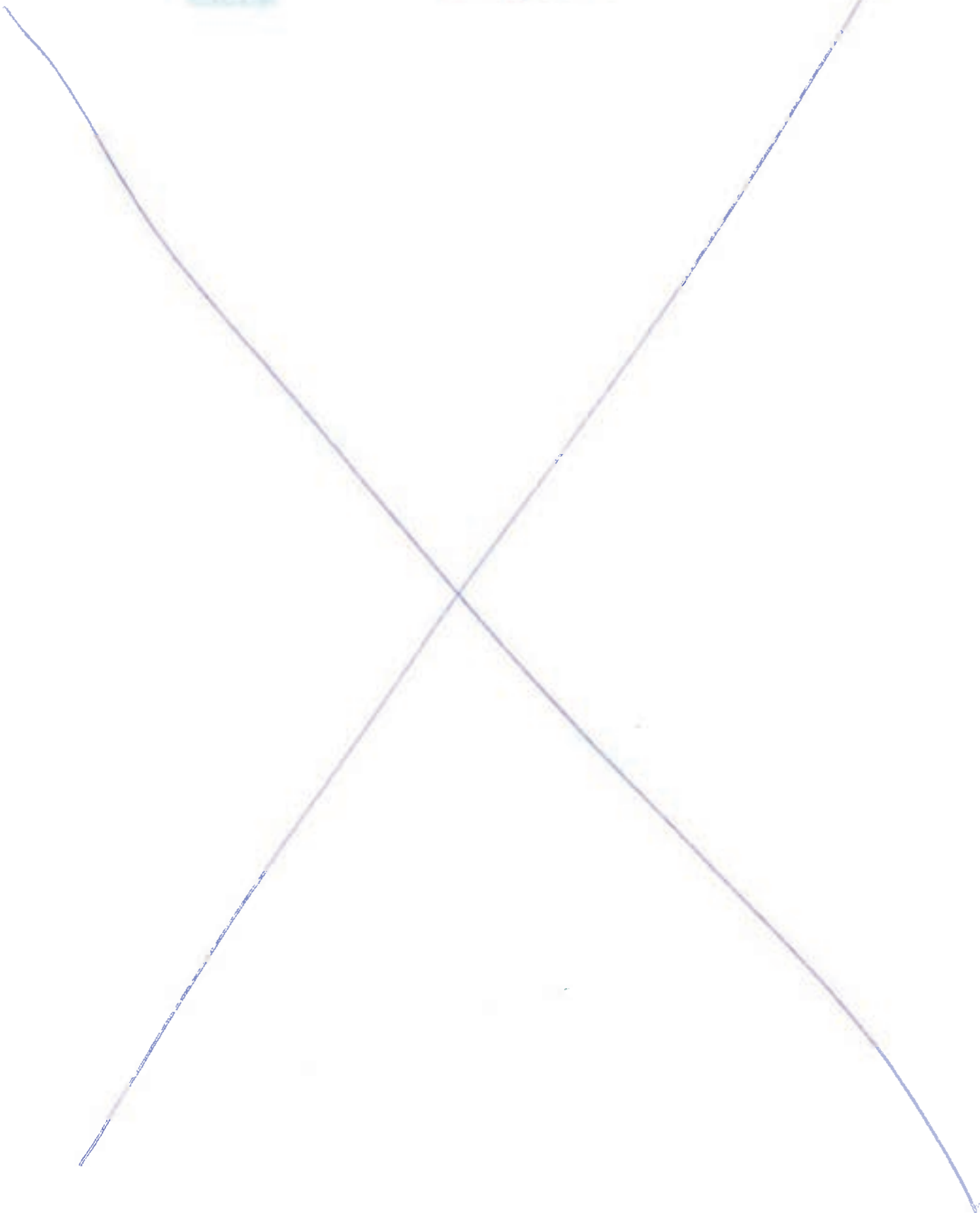
Lo richiediamo a Madrid, presso la Nunziatura Apostolica, il 26 giugno 2023





009948561

CLASE 8.ª





009948562

CLASE 8.ª

UN ALTRO NUMERO UNO

All'interno del gruppo di lavoro per questa denuncia, abbiamo sempre tenuto presente il primato delle persone sulle istituzioni, e sono stati sollevati dubbi sul fatto che la richiesta di sopprimere l'Opus Dei sia eccessivamente dura al punto da generare ingiustizia nelle persone dell'Opus Dei, laici, che agiscono con una chiara intenzione e lo hanno sempre fatto.

Abbiamo anche pensato al danno derivato da numerari laici che, dopo un'intera vita erroneamente dedicata all'istituzione, invece che a Cristo, ma confusa, in buona fede, con la soppressione dell'Opus Dei, potrebbero trovarsi letteralmente indigenti, avendo praticamente nessuna esperienza professionale se non per la scarsa preparazione che li ha portati a dedicarsi per tutta la vita al lavoro interno non retribuito, e quindi, senza vita lavorativa, senza pensione a vista, senza patrimonio (perché quello che avevano, a poco a poco hanno lo hanno consegnato all'istituzione), senza amici (perché la loro dedizione polarizzata all'istituzione li ha portati a tagliare i ponti con coloro che avrebbero potuto essere amici durante la loro vita) e anche senza familiari, perché la loro dedizione all'Opus Dei ha fatto sì che trascurare durante la vita i rapporti con i parenti della sua infanzia o della sua giovinezza.

Abbiamo anche pensato alle aziende educative che sarebbero colpite da una soppressione dell'Opus Dei.

Nonostante quanto sopra, riteniamo che non vi sia alcuna volontà istituzionale di obbedienza alla Gerarchia della Chiesa da parte dell'Opus Dei e, quindi, qualsiasi misura o intervento limitato o modifica parziale che non comporti una modifica totale delle persone che governano l'Opus Dei, si rivelerà insufficiente in pochi anni, con i conseguenti danni alla Chiesa e alle anime.

Comprendiamo che l'Opus Dei è una di quelle istituzioni in cui l'arroganza istituzionale è penetrata così profondamente che non è più possibile che sopravviva nella comunione della Chiesa con un cambiamento solo parziale degli statuti.

Per gli stessi membri dell'Opus Dei, probabilmente la cosa migliore è portare avanti prima la scomparsa dell'istituzione, per poi rifonderla con altri postulati e altri responsabili.

UN ALTRO NUMERO DUE.

Indipendentemente dalla decisione che la Santa Sede prende in merito all'Opus Dei, comprendiamo che non è bene per la Chiesa che rimangano gli affidamenti di chiese diocesane o pontificie a sacerdoti della prelatura, come, ad esempio, la Basilica Pontificia di San Miguel, non solo per il danno arrecato al buon nome del Pontefice dal fatto che una basilica pontificia sia retta da un istituto ecclesiastico con le caratteristiche enunciate in questa denuncia, ma anche perché è di dominio pubblico che, in forza dell'attività di culto e pastorale svolta fuori in detti templi, la presenza in essi di sacerdoti della prelatura è una copertura per svolgere attività di proselitismo che abbiamo descritto in questa denuncia come una delle tipologie di abuso di coscienza.

In questo senso l'Opus Dei è molto lontana da quanto affermato da Benedetto XVI nel suo discorso inaugurale ad Aparecida 2008: "La Chiesa non cresce per proselitismo ma per propagazione".

UN ALTRO NUMERO ID 3 . Nell'Opus Dei c'è un senso di superiorità su tutti gli altri, compreso il Papa e la Gerarchia. Da un punto di vista legale, hanno sempre aspirato ad essere una chiesa privata per avere quanta più autonomia possibile che permettesse loro di svolgere il loro peculiare modo di intendere il Vangelo senza restrizioni. Esistono prove documentali esterne in cui si afferma che almeno dal 1942 al 1962 il fondatore cercò di essere vescovo senza riuscirci.

Il 14 settembre 1970 si concluse la seconda fase del Congresso Generale Straordinario che l'Opus Dei tenne a Roma per affrontare la questione istituzionale. Detto congresso entrò in fase esecutiva in quella data dalla Commissione Tecnica, presieduta da Álvaro del Portillo e costantemente diretta dallo stesso fondatore.

Il risultato di questi lavori fu la stesura di quello che fu chiamato internamente "Codex Iuris Particularis", di 194 articoli, che fu approvato e sottoscritto dal fondatore il 1° ottobre 1974.

Codex Iuris Particularis e detto Atto sono stati depositati presso la Segreteria Generale dell'Opus Dei Consiglio dell'Opus Dei.

La forma giuridica che il fondatore volle allora in quel documento per l'Opus Dei era quella di prelatura nullius . L'idea era che se il fondatore fosse morto, l'Opus Dei avrebbe avuto l'unico scopo legale di andare avanti con quella forma giuridica. È andata così, da quando il fondatore è venuto a mancare il 26 giugno 1975.

Nel 1979, già con san Giovanni Paolo II, è stato riaperto l'archivio istituzionale. A quel tempo esisteva l'idea delle prelature personali con un po' più di sviluppo giuridico. Álvaro del Portillo vide che da questa forma giuridica si sarebbe potuto ottenere ciò che san Josemaría desiderava, far parte della struttura gerarchica della Chiesa attraverso una giurisdizione di carattere personale invece che territoriale.

Fu seguito questo percorso, che nel suo tratto finale coincise con la riforma del Codice di diritto canonico in cui sarebbero state regolamentate in modo più definito le prelature personali, che non erano altro che iniziative non ancora sperimentate (non esistevano ancora) volte a essere un nuovo strumento evangelizzatore tipico dei tempi nuovi segnati dal Concilio Vaticano II.

Il problema per l'Opus Dei è arrivato con la formulazione finale del CIC nn . 294 a 297 (nelle prelature personali vi sarebbero solo chierici ma non avrebbero "proprio populo", poiché i laici non vi appartenessero) e con la loro collocazione all'interno dello schema del Codice, cioè al di fuori della struttura gerarchica la Chiesa.

vescovi dell'Opus Dei ", ma vescovi titolari di diocesi precedentemente scomparse, Vita e Cilibia , poiché l'Opus Dei non era una chiesa privata né apparteneva alla struttura gerarchica della Chiesa.

Dall'Opus Dei fu accettata questa forma giuridica, sempre con la frase che divenne internamente ricorrente all'interno dell'istituzione dal 1950 quando l'Opus Dei divenne istituto secolare. È una frase del fondatore: "Cedere senza subire con l'intenzione di recuperare".



009948563

Questa frase, questa idea costante, rivela ripetutamente che l'Opus Dei non è mai stato disposto a obbedire alla Chiesa e alla gerarchia. Hanno sempre pensato di essere molto al di sopra dei vescovi e del Papa, in quella visione messianica che hanno sempre avuto di se stessi e che è degenerata in un'arroganza istituzionale che li porta a vedere la fondatrice al di sopra della fede e della religione cristiana stessa. Sono coloro che credono di avere abbastanza dignità per "cedere" e con il potere di amministrare la grazia per "cedere".

Álvaro del Portillo "cedette" sulla questione della prelatura personale nel 1982 perché capi che l'inserimento nella gerarchia della Chiesa sarebbe stata la conseguenza della creazione di uno stato di opinione progressista in cui, fuori e dentro la Chiesa, l'Opus Dei appariva come un diocesi o anche molto di più, con grande forza mediatica, economica e spirituale, quest'ultima incarnata in una moltitudine di "vocazioni" in un'epoca (dagli anni '70 in poi) in cui altre istituzioni della Chiesa, un tempo fiorenti, ora languivano.

Di qui lo sforzo di mostrare una crescita costante del numero dei membri, falsificando la realtà per quanto hanno potuto. Ci sono però dati che difficilmente si possono nascondere: nell'Annuario pontificio del 1984 risulta che la prelatura personale dell'Opus Dei contava 354 seminaristi maggiori; nel 2023 ne compaiono solo 95. Ciò è coerente con il numero decrescente di ordinazioni di membri a pieno titolo negli ultimi anni. Pubbliche anche le continue chiusure di centri nel mondo, e nello specifico di numerosi centri di formazione, o l'accorpamento (contrazione) di regioni fino ad arrivare alle attuali 28, o ancora che dal 2011 non vi sia stato alcun nuovo Paese in cui si sia diffusa l'Opus Dei.

Comprendiamo che in un momento critico come quello che stai attraversando, in cui sei confuso anche sulla tua stessa identità all'interno della Chiesa, il tuo punto di riferimento è la bozza di statuto, il Codex Iuris Particularis, approvato e firmato da san Josemaría Escrivá il 1° ottobre 1974, di cui nessuno è a conoscenza.

Gli statuti che San Giovanni Paolo II diede loro nel 1982 erano validi nella misura in cui erano orientati al Codex Iuris Particularis di San Josemaría. Hanno inteso lo statuto del 1982 come accettabile nella misura in cui poteva avere nella Chiesa le stesse prerogative di potere di quelle contenute nel testo del 1° ottobre 1974, che per l'Opus Dei è più sacro del Vangelo stesso, perché approvato e firmato dal fondatore, che per loro non è semplicemente un santo o il suo fondatore, ma molto di più.

Offriamo la spiegazione di cui sopra perché, sebbene l'Opus Dei lo neghi, qualsiasi soluzione legale che viene data loro, dalla direzione dell'Opus Dei, la prenderà come qualcosa da "cedere senza concedere con l'intenzione di recuperare". Nelle strutture interne di formazione dell'Opus Dei si dice sempre che per loro "nostro Padre (san Josemaría) è Cristo che passa". Vedono Gesù Cristo incarnato nella figura del fondatore.

alcuna forma giuridica che non conferisca loro il potere che appare nella bozza del 1974 redatta da san Josemaría. Aspetteranno (lo dicono apertamente) che passi questo Papa o i prossimi per "recuperarsi" ciò che san Josemaría scrisse nel 1974.

C'è stato un deputato dello scorso aprile che ha fatto trapelare la sensazione interna: Pensano a "circa 70 anni" il tempo che dovranno attendere per raggiungere il loro scopo, visto il clima che si respira oggi nella Chiesa (maggiore vicinanza al mondo, maggiore tolleranza, sinodalità, maggior peso della teologia pastorale a scapito della dogmatica e della morale, più ecumenismo e dialogo interreligioso, ecc).

Altri congressisti dell'Opus Dei pensano che un Concilio Vaticano III correggerebbe le "deviazioni" del precedente, o che tra circa 20 anni verrà riformulato un nuovo Codice di diritto canonico in cui le prelati personali fanno già parte della struttura gerarchica della chiesa.

Continuano a "cedere senza subire con l'intenzione di recuperare".

Crediamo sinceramente che sia impossibile una riforma dell'Opus Dei che non parta dalla sua soppressione per poi intraprendere una rifondazione in cui sia garantito che coloro che attualmente la governano siano esclusi, non solo dal suo governo, ma dall'organizzazione stessa. È anche essenziale che questo documento totalmente segreto dell'Opus Dei, il Codex, intervenga in questo processo. Iuris Particularis del 1° ottobre 1974: Se l'autorità della Chiesa non conosce il fine ultimo dell'Opus Dei, non sarà mai possibile affrontare adeguatamente il problema istituzionale. Inganneranno sempre la Santa Sede.

UN ALTRO SIDGE NUMERO 4. I 46 libri che compongono l'**ALLEGATO 3** sono la **PROVA fondamentale** su cui si basa questa censura per dimostrare la frode normativa dell'Opus Dei alla Santa Sede e agli stessi membri. Vengono fornite copie esatte di questi 46 libri che abbiamo salvato in un account ProtonDrive. In detto conto, per il quale disponiamo del nostro codice di accesso, compaiono i suddetti libri con un codice allegato a ciascuno di essi. I codici di detti libri sono riprodotti separatamente, uno per uno".

UN ALTRO NUMERO IDENTIFICATIVO 5 Sebbene non compaia nella prima pagina della denuncia, abbiamo aggiunto una traduzione in coreano poiché il Prefetto del Dipartimento del Clero è di quella nazionalità, per renderlo più vicino a lui nella sua lingua madre. Non ne conosciamo la qualità linguistica perché è tradotto dal traduttore di Google.

ALTRO SIDGE NUMERO 6 Premesso che tale denuncia ha come movente una serie di abusi di potere, di coscienza e di spiritualità, comprendiamo che oltre ad essere indirizzata al Dipartimento del Clero, sia opportuno che anche il Dipartimento per la Dottrina della Fede essere il destinatario, Sezione degli abusi. Pertanto, la informiamo che una volta registrato tale reclamo presso la Nunziatura Apostolica di Spagna, lo indirizzeremo elettronicamente ai due dipartimenti sopra menzionati.

[1] Per "ideologia" intendiamo la deviazione dall'elevare le proprie idee al di sopra della realtà e imporre agli altri, ricorrendo anche a mezzi illegali o lesivi dei diritti e della dignità delle persone. Questa ideologia individuale diventa ancora più preoccupante quando diventa sociale, influenzando una comunità che agisce in modo coordinato per imporre questa ideologia indipendentemente dalla realtà e dall'etica.

[2] Si sospettano motivi psicologici della dipendenza, senza conferma professionale

[3] Riteniamo di poter definire una "setta distruttiva" un gruppo che utilizza tecniche di persuasione coercitiva nel suo processo di reclutamento o indottrinamento, che portano in un modo o nell'altro alla distruzione o al grave danneggiamento della precedente personalità dell'individuo. Allo stesso tempo, portano alla rottura totale o parziale dei legami affettivi e comunicativi dell'adepto con il suo ambiente sociale e con se stesso. Inoltre, le sue dinamiche operative possono violare diritti legali inalienabili in uno Stato di diritto.

[4] Una frase ripetuta all'interno dell'Opus Dei è che ci sono personaggi che sono figure chiave nella storia della salvezza: Mosè, san Paolo e san Josemaria.

[5] Questa denuncia ha un precedente in un processo avviato dall'Opus Dei in Spagna contro Agustina López de los Mozos, direttrice e responsabile del portale OpusLibros, per la pubblicazione sul blog dei 46 documenti normativi sopra citati.

[6] L'arrivo di Internet e alcune fughe di notizie tradotte hanno reso leggibili gli statuti.

[7] La conoscenza di questi documenti si basava sull'appartenenza o meno a diversi livelli di governo: centrale, regionale, locale o ordini specifici. Coloro che non erano nel gruppo ricevevano i regolamenti solo tramite il loro diretto superiore.

[8] Con la citata sentenza del 24 gennaio 2013, il direttore dell'OpusLibros è stato condannato a rimuovere dal suddetto sito i suddetti documenti, in quanto proprietà intellettuale dell'Opus Dei.

[9] I suddetti 46 libri oggetto della querela erano questi:

1. Sistema di Istituzione. Piano di formazione Roma, 1997.

2. Catechismo della Prelatura della Santa Croce e dell'Opus Dei, Roma, 2010. Ottava e ultima edizione.

3. Catechismo della Prelatura della Santa Croce e dell'Opus Dei, Roma, 2003. Settima edizione.

4. Catechismo della Prelatura di Santa Croce e Opus Dei. Roma, 1995. Sesta edizione.

5. Regolamento Interno dell'Amministrazione, Roma, 1985.

6. Vademecum Pubblicazioni Interne, Roma, 1987.

7. Vademecum sui sacerdoti, Roma, 1987.

8. Vademecum dell'apostolato dell'opinione pubblica, Roma, 1987.

9. Glosse sulla Società Sacerdotale della Santa Croce, Roma, 1987.

10. Dello spirito e dei costumi, Roma, 1990.

11. Opera cerimoniale di Dio. Roma, 1999.



009948564

12. Esperienze sul modo di realizzare colloqui fraterni, Roma, 2001.
 13. Vademecum del governo locale. Roma, 2002.
 14. Esperienze di lavoro apostolico. Roma, 2003.
 15. Esperienze dei responsabili del gruppo. Roma.
- CLASE 8.^a**
16. Esperienze di pratica pastorale. Roma.
 17. Esperienze sulle cerimonie liturgiche. Roma, gennaio 2004
 18. Esperienze dei consigli locali. Roma, marzo 2005.
 19. Glosse sull'opera di San Michele, Roma, 1987.
 20. Vademecum dei Comuni, Roma, 1987.
 21. Vademecum della Sede dei Centri, Roma, 1987.
 22. Programma di formazione iniziale (B-10). Roma, 1985.
 23. Quaderni, 12 volumi pubblicati tra il 1970 e il 1999.
 24. Libri di meditazioni, 6 volumi (2a edizione, 1987/90).
 25. Copione del Circolo dei Soprannumerari Maschili.
 26. Le preghiere dell'Opera.
 27. Istruzione sullo spirito soprannaturale dell'Opera di Dio, Josemaría Escrivá de Balaguer, 19-11-1934.
 28. Istruzione su come fare proselitismo, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1-IV-1934.
 29. Istruzione sull'opera di San Gabriele, Josemaría Escrivá de Balaguer,
 30. Istruzione sull'opera di San Michele, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
 31. Istruzione per i direttori, Josemaría Escrivá de Balaguer, 31-V-1936.
 32. Lettera "Singuli dies", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 marzo,
 33. Lettera "Videns eos", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 marzo,
 34. Lettera "Res omnes", Josemaría Escrivá de Balaguer, 9 gennaio,
 35. Lettera "Vos autem", Josemaría Escrivá de Balaguer, 16 luglio 1933.
 36. Lettera circolare, Josemaría Escrivá de Balaguer, Burgos, 9-1-1939.
 37. Lettera "Non Ignorare", Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma, 2-10-1958.
 38. Lettera 28-11-1973. Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1973.
 39. Lettera VI-1973. Punti 36,37 e 38.
 40. Lettera 14-11-1974, Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1974.
 41. Solo con Dio, Roma 1996.
 42. Crescere dentro, Roma 1997.

C) Opere di mons. Alvaro del Portillo, proprietà di "Scriptor, S.A."

43. Lettera "Padre nostro che sei nei cieli", Alvaro del Portillo, Roma, 26-6-1975.

44. Lettera del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 19-3-1992.

45. Lettera del Padre, Alvaro del Portillo, Roma, 9-1-1993.

O) Un'opera del vescovo Javier Echevarria, il cui diritto d'autore appartiene alla Prelatura dell'Opus Dei

46. Carta, Roma, 17-V-2010.

[10] L'Opus Dei e la società Scriptor, da essa interposta, hanno avuto l'astuzia di non sporgere denuncia contro l'OpusLibros davanti alla giurisdizione penale, ma davanti a quella commerciale. Se fosse stato penale, il giudice avrebbe avuto giurisdizione per indagare sul contenuto e sullo sfondo di quei documenti.

[11] Lo si può verificare leggendo quei testi.

[12] Come i testi e i libri pubblicati durante la vita e post mortem del fondatore

[13] Notiamo che i 46 documenti che presentiamo come ALLEGATO 3 sono identici a quelli che OpusLibros ha pubblicato sul suo sito web e successivamente ritirato per ordine del tribunale. Nessuno dei firmatari aveva o ha a che fare con quel contenzioso e, quindi, con un mandato giudiziale del giudice spagnolo. Contribuendo loro, ora sappiamo che sono quelli autentici e li contribuiamo come **PROVA** del comportamento istituzionale dell'Opus Dei che denunciamo. Sottolineiamo che li forniamo come prova in un reclamo, non come pubblicazione.

[14] Che non sono per la lettura da parte di membri attivi o per potenziali candidati all'Opus Dei.

[15] CDC, libro II, parte I, titolo IV, 296 *Mediante accordi stabiliti con la prelatura, i laici possono dedicarsi alle opere apostoliche della prelatura personale; ma le modalità di questa cooperazione organica e i principali doveri e diritti ad essa annessi devono essere adeguatamente determinati negli statuti.*

[16] In particolare, nelle Costituzioni dell'Opus Dei del 1950, nelle quali fu approvato come Istituto Secolare, all'articolo 193 si afferma quanto segue: **"Queste Costituzioni, le istruzioni pubblicate e quelle che potranno essere pubblicate in futuro, così come gli altri documenti, non devono essere divulgate; inoltre, senza il permesso del Padre, quelli di detti documenti che sono scritti in latino non hanno nemmeno bisogno di essere tradotti nelle lingue volgari."**

[17] Generale e dell'Assessorato Centrale dell'Opus Dei a Roma, e anche in coloro che fanno parte delle Commissioni Regionali e degli Assessori Regionali nei Paesi dove la Prelatura è stabilita.

[18] Comprendiamo che alcuni di questi reati sono illegali anche nell'ordinamento civile o penale dei Paesi in cui opera l'Opus Dei, il che non significa che non debbano essere trattati in una denuncia in ambito ecclesiastico, poiché fin dai primi cristiani, i discepoli di Cristo dobbiamo voler essere i migliori cittadini della città provvisoria.



009948576

CLASE 8.ª

been systematically hidden from the Church Hierarchy. This situation has allowed the Statutes - the legal normative document of Opus Dei - to be de facto replaced by 46 (forty-six) "internal" documents with a normative character, both external and internal. The daily government of Opus Dei was based in these documents, where the bases are laid for the systematic violation of respect for the dignity of the person through abuses of power, conscience and spiritual. In the process, God is replaced by the founder, the charism is confused with the institution and an appropriation is made biased towards said charism - which belongs to the Holy Spirit for the service of the Church -. As a consequence, Opus Dei has taken a sectarian drift, becoming an institution that shares common characteristics with a destructive sect within the Catholic Church. We believe that this drift ends up resembling its environment as a structure of sin, in the style described by Saint John Paul II in his encyclical *Requested king social n.36 and 37*.

The seven derived reasons are summarized in the word "ABUSES": abuses of power, conscience and spiritual, systematically perpetrated from the institution on all its members: priests incardinated in the personal prelature of the Holy Cross and Opus Dei (clerics, according to the CDC No. 294), and lay members numeraries, auxiliary numeraries, associates and supernumeraries (organic cooperators, according to CDC n. 296).

The complaint is **STRUCTURED** as follows:

First of all, it presents the historical origin of this *de facto situation* that involves the institution as a whole, without prejudice to the personal responsibilities of those who direct it.

The fundamental reasons for denouncing institutional fraud and possible sectarian drift are set out below, mentioning the evidence.

Third, the seven derivative grounds and abuses are presented, supported by evidence.

Fourthly, they include -in an orderly manner and in Annexes- the violated teaching and legislative documents.

Fifth and lastly, a request is made in several sections, accompanying the complaint:

is requested, so that it protects Catholics who have been members, who are members and who could be members in the future, with the suppression of Opus Dei in the way it currently develops.

Alternatively, in parallel or after this measure, the re-founding of the institution by the hierarchy of the Church is requested with new norms and new rulers who act with the feeling of the Church.

(This document is presented to the Apostolic Nunciature of the Holy See in Spain insofar as, as the Pope's legation, its mission is to "manage procedures related to the Holy See and act as an intermediary in order to serve the faithful and help them in his relationship with the Holy Father and with the Vatican Institutions".

It is presented by Antonio Moya Somolinos, a Spanish national, DNI 50409257L, for the purposes of entry registration and return of the sealed copy as a step prior to the electronic presentation to the Department of Clergy. It is requested that this complaint in paper format and the attached memory card (containing 12 attachments) be sent to the Department of Clergy.

The synopsis with which it begins is considered a LETTER OF TRANSMISSION, in accordance with the custom that has been manifested to us for the presentation of this type of writing.

It is presented in Spanish, Latin, Italian, French, English, German and Portuguese. It is made on stamped paper of the Spanish State, 8th class folios 009948501 and correlatives (front and back) up to, both inclusive.

ADDRESS FOR NOTIFICATION PURPOSES. CONFIDENTIALITY.

The following addresses are designated for notification purposes:

Postal notification: "Antonio Moya Somolinos, PO Box 5134; Postal Code 14080. Spain".

Notification by email: denunciaopus@gmail.com

Notification via SMS and WhatsApp: +34652172226.

Telephone calls to this number are not answered.

We recall the legal obligation of confidentiality in everything related to personal data of the complainants in order not to be used outside of this matter).

INTERNATIONAL ECCLESIASTICAL INSTITUTIONAL COMPLAINT AGAINST OPUS DEI FOR REGULATORY FRAUD AGAINST THE HOLY SEE AND THE MEMBERS THEMSELVES

Synopsis of the complaint:

This is an INSTITUTIONAL COMPLAINT based on a fundamental reason and seven derived reasons.

The main reason is OPUS DEI'S INSTITUTIONAL REGULATORY FRAUD, which has

Canonical penalties are also requested for the main leaders of the current Opus Dei.

As mentioned, 11 (eleven) annexes are attached , collected on a memory card protocolized with a password (June 26, 2023).

TO THE HOLY FATHER FRANCISCO, AND BY HIS AUTHORITY, TO THE DICASTERY OF THE CLERGY.

ANTONIO MOYA SOMOLINOS, with DNI of Spain 50409257L and the other signatories of this document appear before His Holiness and made an institutional ecclesiastical complaint against Opus Dei for regulatory fraud against the Holy See and the members themselves.

All the signatories are baptized; Several of us have long belonged to Opus Dei. To a greater or lesser extent what sincerely moves us to present this writing is the good of the Church and of the people.

The facts that are denounced are not considered specific facts produced by individual actions (although individual canonical sentences are also requested from those responsible for the government of Opus Dei. **THE COMPLAINT IS INSTITUTIONAL.**

The individual persons for whom canonical penalties are requested at the end of the complaint, to the extent of their responsibilities, are, without being exhaustive, the following:

D. FERNANDO OCÁRIZ BRAÑA, prelate of the personal prelature of the Holy Cross and Opus Dei, D. MARIANO FAZIO, auxiliary vicar of the prelature, D. ANTONIO PUJALS, general vicar, D. JORGE GISBERT, secretary vicar; as well as other members of the General Council (D. Javier de Juan, D. Carlos Cavazzoli , D. Andrew Joseph Laird , D. Luis Romera and D. Julien Nagore) and of the Central Consultancy (D^a. Isabel Sánchez Serrano, D^a. María Díaz Soloaga, Ms. Nicola Waite, Ms. Fernanda Lopes , Ms. Kathryn Plazek , D^a.Inocencia Fernández, D^a. Susana López and D^a.Rosário Libano Monteiro).

Also included in the complaint are the members of all the Regional Commissions and Regional Consultancies of Opus Dei and very specifically the Regional Vicars, the Vicar-Priest Secretaries and the Delegates of the prelate in each region. In those countries where there are Delegations, the Vicar Delegates and the Vicar-Priest Secretaries of each delegation are also included in the denunciation.

We profess the presumption of innocence of the persons cited as long as there is no sentence that undermines said presumption.

INDEX OF THE CONTENT OF THE COMPLAINT

One. Historical origin of the current situation.

Two. Main reason for the complaint.

Three. Seven consequences as derived motives under the common factor of **ABUSES** by leading Opus Dei to a sectarian drift and making it a de facto structure of sin. This section is ordered in **SEVEN THEMATIC BLOUES** that are documented, not exhaustively, by seven documentary blocks extracted from OpusLibros corresponding to **ANNEX 7** of this complaint: 1) **Abuses of conscience, spiritual and power.** 2) **Fraud of the concept of "spiritual family "** (depressions, suicides and fraudulent use of psychiatry). 3) **Ideologization of the figure of the founder.** 4) **Fraud to the Church.** 5) **Fraud to the State and civil society.** 6) **Distortion of the Christian vocation and aggressive proselytism.** 7) **The case of auxiliary numeraries.**

Four. Support and grounds of the complaint.

Five. Petitions.

Six. Others I say.

This complaint is based on a **SINGLE REASON: the existence of an INSTITUTIONAL REGULATORY FRAUD AGAINST THE HOLY SEE AND THE MEMBERS OF OPUS DEI THEMSELVES.**

From this **FUNDAMENTAL REASON**, there are also other **SEVEN DERIVED REASONS** that we will expose later.

I. HISTORICAL ORIGIN OF THE CURRENT SITUATION OF OPUS DEI .

The origin of the current situation of Opus Dei goes back to its first years as a foundation . From the beginning, Saint Josemaría Escrivá seems to consider himself a special and extraordinary figure with a transcendental mission. He manifests in his writings that his role is quasi messianic ; frequently, above the Supreme Pontiff and the hierarchy of the Church. According to his main collaborator, Álvaro del Portillo, he aspired to have an episcopal rank that would "facilitate" him to carry out his "saving" mission.

An institutional problem rooted in Opus Dei since its inception is its **ideologization** ¹.

¹ We understand by "ideology" the deviation of elevating one's own ideas above reality and imposing them on others, even resorting to illegal means or means that are harmful to people's rights and dignity. This



009948577

CLASE 8.^a

Inevitably, the institution gradually took a sectarian drift without going into details about when it regresses towards a destructive sect. Opus Dei members are usually guided to consider the founder and his successors not with respect and affection, but as depositaries of a faith, which they call "theological." For example, the main founding parties are based on supposed "miracles" or particular revelations, which in Opus Dei are taken as a basis to assert that the founder and his writings deserve "theological faith" and are the path of salvation, just like belonging to the Church.

This distortion in the response to the faith that Opus Dei members are led to profess mixes authentic truths with meaningless assertions. On the other hand, the interpretation of sacred texts by the founder differs from that of other Christians, due to previous ideologization. For example, evangelical fraternal correction is interpreted not as an admonition to turn your brother away from sin, but as a means of training that serves both to dominate through denunciation, and to standardize human behavior, such as crossing one's legs during a talk.

The progressive ideologization and sectarian drift were facilitated by the initial presence in Opus Dei of people such as Blessed Álvaro del Portillo², who supported and encouraged the distorted vision of reality promoted by the founder. Over time, a more cohesive and self-referential group was formed that extended the messianic character of the founder to the institution itself, placing his "goodness" above any other institution of the Church and, at times, above the ecclesiastical hierarchy.

Some of the characteristics of sectarian drift³ that are noticed in Opus Dei are the following:

1. The group is united by a doctrine that is transmitted in a "messianic" way⁴ and is led by a

charismatic figure who considers himself the possessor of the Absolute Truth.

2. The structure of the group is theocratic, vertical and totalitarian.

3. Total adherence to the group is required, which implies distancing from social relationships, affective ties and previous activities.

4. Members live in a closed community or in total psychological dependence on the group.

5. Individual liberties and the privacy of the followers are suppressed.

6. The information that reaches the members of the group is controlled.

7. A set of manipulation and coercive persuasion techniques are used, such as meditation or spiritual rebirth.

8. A more or less strong rejection of the rest of society is encouraged, considering them enemies or at least suspects.

9. The main activities of the group are proselytizing and collecting money.

10. Under duress or psychological pressure, followers are obtained the delivery of their personal assets and considerable sums of money.

These characteristics are all applicable to Opus Dei. Logically, no one officially defines themselves as a member of a sect, especially within the Catholic Church. What is relevant is not the term used, but whether or not there is a sectarian trend to a greater or lesser extent.

As the religious moral authority is the most powerful, the most dangerous sectarian drifts are those that support or benefit in some way from the cover and moral authority provided by belonging to the Catholic Church. This faithfully complies with the Latin locution "corruptio optimizet lousy".

what is considered the CENTRAL MOTIVE and ONLY origin⁵ of this complaint can be presented.

Individual ideology becomes even more worrying when it becomes social, affecting a community that acts in a coordinated manner to impose this ideology regardless of reality and ethics.

² Psychological reasons for the dependence are suspected, without professional confirmation

³ We consider that we can define a "destructive cult" as a group that uses coercive persuasion techniques in its recruitment or indoctrination process, which lead in one way or another to the destruction or severe damage of the individual's previous personality. At the same time, they lead to the total or partial rupture of the affective and communication ties of the follower with his social environment and with himself. In addition, its operating dynamics can infringe inalienable legal rights in a Rule of Law.

⁴ A phrase repeated internally in Opus Dei is that there are characters who are key figures in the history of salvation: Moses, Saint Paul and Saint Josemaría.

⁵ This complaint has a precedent in a judicial process that Opus Dei initiated in Spain against Agustina López de los Mozos, director and head of the OpusLibros portal, for the publication on the blog of the 46 normative documents mentioned above.

II The MAIN REASON for this INSTITUTIONAL COMPLAINT. INSTITUTIONAL REGULATORY FRAUD OF OPUS DEI TO THE HOLY SEE AND TO THE OWN MEMBERS OF THE INSTITUTION.

This Institutional fraud means that the Statutes of Opus Dei do not go beyond being, before the Holy See, a simple local reference. Before the members of Opus Dei, directly, they were *de facto non-existent* as long as they could.⁶ The Statutes were not translated, nor were the members of Opus Dei ever informed.

This situation was already reported to the Holy See on March 19, 2008 (**ANNEX 1**).

The true RULES by which Opus Dei was governed and is governed were a series of 46 books and documents that were known to part of the members of Opus Dei⁷ and which were hidden from the Holy See.

Litigation and consequences:

As mentioned in a footnote, these documents were the subject of a lawsuit in Madrid Commercial Court number 10 resulting in a Judgment of January 24, 2013. (ANNEX 2) In this lawsuit,⁸ Opus Dei led the commercial courts against Agustina López de los Mozos, director of the digital newspaper OpusLibros, accusing her of violating copyright and intellectual property rights. The ruling forced the books to be removed from the web⁹.

⁶ The arrival of the internet and some translated leaks made the statutes readable.

⁷ The knowledge of these documents was based on belonging or not to different levels of government: central, regional, local or specific orders. Those who were not in the group only received the regulations through their immediate superior.

⁸ In the aforementioned judgment of January 24, 2013, the director of OpusLibros was sentenced to remove the aforementioned documents from said website, as they are the intellectual property of Opus Dei.

⁹ The aforementioned 46 books that were the subject of the lawsuit were these:

1. Ratio Institutionis . Training Plan. Rome, 1997.
2. Catechism of the Prelature of the Holy Cross and Opus Dei, Rome, 2010. Eighth and last edition.
3. Catechism of the Prelature of the Holy Cross and Opus Dei, Rome, 2003. Seventh edition.
4. Catechism of the Prelature of the Holy Cross and Opus Dei. Rome, 1995. Sixth edition.
5. Internal Regulations of the Administration, Rome, 1985.
6. Vademecum Internal Publications, Rome, 1987.
7. Vademecum of priests, Rome, 1987.
8. Vademecum of the apostolate of public opinion, Rome, 1987.
9. Glosses on the Holy Cross Priestly Society, Rome, 1987.
10. Of the spirit and customs, Rome, 1990.
11. Caeremoniale Operas Dei. Rome, 1999.
12. Experiences on the way of carrying out fraternal talks, Rome, 2001.
13. Vademecum of the Local Government. Rome, 2002.
14. Experiences of apostolic work. Rome, 2003.
15. Experiences of the group managers. Rome.

The aforementioned 46 books of normative content, hidden from the Holy See and of constant reference for the superabundant regulation of the life of those who are part of Opus Dei, were sent between 2007 and 2008 by members of Opus Dei - some of them directors - to the OpusLibros portal, directed by the journalist Agustina López de los Mozos, considering that there was a general right of members and former members to know them.

Considering that their knowledge was a matter of transparency, OpusLibros published those 46 documents, in addition to translating the current and previous statutes from Latin.

This commercial litigation¹⁰ and its consequences are relevant to this complaint, for the following reasons:

16. Experiences of pastoral practice. Rome.
17. Experiences on liturgical ceremonies. Rome, January 2004
18. Experiences of local councils. Rome, March 2005.
19. Glosses on the work of Saint Michael, Rome, 1987.
20. Vademecum of the Local Councils, Rome, 1987.
21. Vademecum of the Headquarters of the Centers, Rome, 1987.
22. Initial training program (B-10). Rome, 1985.
23. Notebooks, 12 volumes published between 1970 and 1999.
24. Books of Meditations, 6 volumes (2nd edition, 1987/90).
25. Script of Circle of Maie Supenummeraries.
26. The prayers of the Work.
27. Instruction on the supernatural spirit of the Work of God, Josemaría Escrivá de Balaguer, 19-11-1934.
28. Instruction on how to proselytize, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1-IV-1934.
29. Instruction on the work of Saint Gabriel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
30. Instruction on the work of Saint Michael, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
31. Instruction for directors, Josemaría Escrivá de Balaguer, 31-V-1936.
32. Card " Singuli dies ", Josemaría Escrivá de Balaguer, March 24, 1930.
33. Letter " Videns eos ", Josemaría Escrivá de Balaguer, March 24, 1931.
34. Letter " Res omnes ", Josemaría Escrivá de Balaguer, January 9, 1932.
35. Letter " Vos autem ", Josemaría Escrivá de Balaguer, July 16, 1933.
36. Circular Letter, Josemaría Escrivá de Balaguer, Burgos, 1-9-1938.
37. Letter " Non ignoratis ", Josemaría Escrivá de Balaguer, Rome, 10-2-1958.
38. Letter 28-11-1973. Josemaría Escrivá de Balaguer, Rome 1973.
39. Letter VI-1973. Points 36,37 and 38.
40. Letter 11-14-1974, Josemaría Escrivá de Balaguer, Rome 1974.
41. Alone with God, Rome 1996.
42. Growing within, Rome 1997.
- C) Works by Bishop Alvaro del Portillo, property of " Scriptor , SA"
43. Letter " Our Father in Heaven", Alvaro del Portillo, Rome, 6-26-1975.
44. Letter from the Father, Alvaro del Portillo, Rome, 3-19-1992.
45. Letter from the Father, Alvaro del Portillo, Rome, 1-9-1993.
- O) A work by Bishop Javier Echevarría, whose copyright corresponds to the Prelature of Opus Dei
46. Letter, Rome, 17-V-2010.

¹⁰ Opus Dei and the Scriptor society, interposed by it, had the cunning not to file the complaint against OpusLibros before the criminal jurisdiction, but before the commercial jurisdiction. If it had been criminal, the judge would have had jurisdiction to investigate the content and background of those documents.



009948578

CLASE 8.ª

1. Opus Dei recognized that the 46 documents are authentic in their text and origin and therefore claimed them as copyright, inherited from the founder.

2. Opus Dei had to recognize verbatim, in court, that "the only normative document in Opus Dei are the Statutes," according to law.

3. It became clear ¹¹that there was and is an extensive and exhaustive important institutional corpus that regulates the life of the members, in parallel to the norm granted by a competent pontifical authority and unknown to it.

4. It was also possible to verify that they are not mere ascetic or spiritual writings¹², but normative texts, which are used as such at the government level and that it is in the interest of the Opus Dei authorities to keep ecclesiastical authorities out of the knowledge of the majority of the members, potential applicants to join, etc.

IN ANNEX 3, THE COMPLETE TEXTS OF THESE 46 BOOKS ARE CONTAINED IN PDF FORMAT AND ARE PRESENTED ON THE MEMORY CARD ATTACHED TO THIS COMPLAINT.¹³

Reading and analysis:

Beyond the litigation, the analytical reading of these 46 books is incontrovertible proof of the sectarian drift of Opus Dei and of the institutional regulatory fraud against the Holy See and the members of Opus Dei themselves. Even from the date of the Judgment until today, ten and a half years, these 46 documents continue to be the true regulations by which Opus Dei is governed, outside of the Holy See and against the most elementary procedural norms of Law.

It is a REGULATORY FRAUD against the members of Opus Dei, in two aspects:

1. First, it has de facto replaced the Statutes approved by the Holy See¹⁴ with a set of pseudo-norms that are given the value of divine norms from within the institution.

2. It has created in them an uncritical and disinterested conscience that ignores the key aspects that should regulate¹⁵ their organic cooperation with the Prelature (CIC 296).

Indeed, the Statutes of Opus Dei have always been hidden from members, not only because they are never mentioned in the internal training media, but also because the founder himself always strictly prohibited ¹⁶both divulging them and translating them. This makes knowledge impossible for members, given that almost all of the members do not know Latin or have a poor knowledge of it.

As can be seen, some of these books have a title that suggests that the content is of an ascetic or spiritual nature or of the institution's own customs. But it's not like that; ALL have a normative character.

But it is not only this. Within each book, the normative aspects are mixed with other ascetic ones, which makes the normative content more serious, as it is presented in a spiritual context that makes the Opus Dei member who reads it vulnerable by creating in his conscience a disposition of spiritual delivery that is diverted towards a provision that is really of a normative-institutional nature.

If we add to this the promotion of an uncritical mentality among the members of Opus Dei for the sake of an alleged "unity" that is rather uniformity of thought, what the members of Opus Dei understand when reading these books or being quoted in the media internal formation, are always normative provisions that affect even the internal forum above the norms of ordinary Christian morality and one's own conscience.

Obviously, any regulation, in order to be so, must be PROMULGATED AND PUBLISHED BY THE COMPETENT LEGISLATOR, and when dealing with those 46 books on subjects whose normative object, by their very nature, should be dealt with in statutes, that concealment before the Holy See is a VIOLATION OF THE PONTIFICAL RIGHT TO LEGISLATE, since the

¹¹ It can be verified by reading those texts.

¹² Like the texts and books published during the life and post-mortem of the founder

¹³ We note that the 46 documents that we present as ANNEX 3 are identical to those that OpusLibros posted on its website and later withdrew by court order. None of the signatories had or has to do with that litigation and, therefore, with a judicial mandate from the Spanish judge. By providing them, we now know that they are the authentic ones and we provide them as PROOF of the institutional behavior of Opus Dei that we denounce. We emphasize that we provide them as evidence in a complaint, not as a publication.

¹⁴ That they are not for reading by active members or for potential candidates to join Opus Dei.

¹⁵ CDC, book II, part I, title IV, 296 *Through agreements established with the prelatore, the laity can dedicate themselves to the apostolic works of the personal prelatore; but the mode of this organic cooperation and the main duties and rights attached to it must be adequately determined in the statutes.*

¹⁶ Specifically, in the Constitutions of Opus Dei of 1950, in which it was approved as a Secular Institute, in article 193 the following is stated: "These Constitutions, the published instructions and those that may be published in the future, as well as the other documents must not be disclosed; moreover, without the permission of the Father, those of said documents that are written in the Latin language do not even have to be translated into the vulgar languages"

function of legislating these statutory contents corresponds to the Holy See.

This legislative usurpation has been done, not only outside the Holy See, but behind its back, with **VOLUNTARY INSTITUTIONAL CONCEALMENT**, also hiding from the members the seriousness of such an action.

This supposes a **SECTARIAN DRIFT** because:

1. Through what can be perceived from the content of these 46 documents, Opus Dei has voluntarily and institutionally placed itself outside of what the Catholic Church mandates and forcing its members under sin.

2. has done it **to knowingly**, making them the subject of exhaustive and suffocating hyperregulation of their lives that includes:

- a. Information regulation
- b. limitation of freedom
- c. Progressive separation from your environment

3. All the elements are given so that the **abuses can be manifested: of conscience, of power and spiritual power over its members**, which in some cases has resulted in the **SUICIDE** of some members (as witnessed in OpusLibros).

4. An environment of extremely high psychological pressure has been created

- a. in proselytizing
- b. in search of money
- c. In personal submission and the renunciation of all legitimate aspirations

5. **lifelong irreparable interior damage** has occurred. Beyond **frequent religious traumas**, not only in the members who are still part of the institution today, but in those who have left it, with serious damage, from which many have not been able to recover, even after several decades.

6. A systematic lobbying work has been carried out at the level of ecclesiastical authorities and press management to install a vision that hides a conscious **self-concealment before the Holy See**.

In other words, **the institutional sectarian drift** would have been very close to being consummated definitively, had Opus Dei been approved as Prelature nullius diocesis, **as had been requested during the founder's lifetime**.

Therefore, we are before the **proof** of the sole and fundamental reason for this complaint.

This situation supposes a serious damage to the members of Opus Dei to the extent that these

pseudo-norms have a profound impact on their lives, their will, their moral judgment and personal discernment, their internal jurisdiction, their personal dignity and freedom and even the most elementary natural ethics.

ANNEX 4 develops an **exhaustive analysis of such documents**.

We want to note:

That some of these 46 documents consist of several volumes, such as the volumes of "Notebooks" (No. 23), of different approaches, or those of "Meditations" (No. 24).

That in the analytical notes of these books carried out in **ANNEX 4 an exhaustive reading of the list of ANNEX 3** is not intended, but only to offer a **tool** to help quickly identify that normative character, which could go unnoticed in a superficial reading.

That the **PROOF** of the **MAIN SINGLE REASON** for the complaint is the documents themselves, the 46 books in **ANNEX 3**.

That in certain books (especially those of "meditations" or "letters") texts of spiritual value are mixed together with crimes against conscience. This makes them especially dangerous and harmful, since they not only conceal their character in some way, but also appeal to a **provoked or induced vulnerability and a conscience dependent on the institution**, instead of directing that dependence on God.

Reviewing the situation created by Opus Dei, we think that 5 (five) stages could be detected:

- Ideologization.
- sectarian drift.
- Institutional regulatory fraud
- Individual induced religious trauma.
- Development of a structure of sin.

The reasoning that we have just exposed leads us to conclude that if Opus Dei is becoming a structure of sin, it is because it has been **consented to and promoted from the leadership of Opus Dei**. That is to say, **DOLO** exists on the part of the central government of the institution¹⁷. Obviously this is not exempt from canonical responsibility.

II. SEVEN CONSEQUENCES DERIVED FROM REGULATORY FRAUD, THE CHANGE OF THE CHARISM OF OPUS

¹⁷ General Council and the Central Advisory of Opus Dei in Rome, and also in those who are part of the Regional Commissions and Regional Advisories in the countries where the prelature is established.



009948579

CLASE 8.ª

DEI UNDER THE PRESSURE OF A SECTARIAN DRIFT AND ITS STRUCTURE OF SIN THROUGH REGULATORY FRAUD.

We understand that the consequences that derive from what constitutes the main reason for this complaint **ARE IN THEMSELVES ALSO REASONS FOR COMPLAINT**¹⁸ to the extent that each derived consequence is in itself illegal, reprehensible and incompatible with an institution of the Church. We have grouped them into **EIGHT BLOCKS** with a common factor: All of them are **ABUSES OF CONSCIENCE, OF POWER AND SPIRITUAL**.

ONE: ABUSE OF CONSCIENCE, SPIRITUAL AND POWER ABUSE .

In this section, specific cases and testimonies of institutional cover-up of crimes, especially pedophilia, committed by members of Opus Dei are presented and analyzed. Cases of manipulation and coercive persuasion aimed at those members who have a certain critical sense and have expressed divergent opinions within the institution are also addressed. These coercive tactics have led in many cases to acting in a sectarian manner towards these individuals.

It is important to note that in Opus Dei there is a supplanting of discernment and individual conscience, as well as a systematic violation of the personal sphere and privacy of the people who are involved in Opus Dei activities, especially those who are already part of the institution.

This supplanting of individual discernment is done consciously, through what the founder called an "inclined plane." Through this process, the will and intimacy of those who join the institution is gradually weakened, leaving them psychologically and spiritually vulnerable and deprived of their own discernment. They are progressively oriented to identify more with the institution than with Christ, and are even made to believe that "God's will is manifested through the directors" (a phrase repeated insistently within Opus Dei). They are made to believe that their conscience, which should be the closest moral standard and the sanctuary of their being, is excluded from discernment and only directors and God have a place.

According to canon 630 of the Code of Canon Law, a series of precepts are established related to

respect for the freedom of conscience of members of religious institutes with regard to the right to choose a confessor and spiritual direction. These precepts should be applied even more strictly in the case of the laity, such as those of Opus Dei. However, in Opus Dei this precept is systematically violated, there being a constant flow of conscience information between the directors and those who carry out the spiritual direction of the members, who are designated by the directors. The secrecy of confession has even been violated, which has led to the resignation of several priests of the prelature.

It is true that the previous prelate, Monsignor Javier Echevarría, wrote a letter on October 4, 2011 in which he raised the existence of freedom of choice for the spiritual director and the separation between the internal and external jurisdiction, something that had never occurred in the institution by mandate of the founder and that is not yet carried out, despite the fact that this letter continues to be published on the website of the prelature (as part of the institutional disinformation). What is stated in that letter is not only completely false, since Opus Dei has never lived that way, but it is also false that the founder held said position. Opus Dei has always carried out the obligation to render an account of conscience and to do so with whomever the directors designate. This practice is carried out weekly for numeraries and associates and every two weeks for supernumeraries. Although after the letter of October 4, 2011, no written trace of this way of acting is left, it continues to be carried out through verbal control exercised by the directors of the centers, the delegations and the regional commissions.

There is a clear control of the privacy of consciences from the direction of the institution through the spiritual direction. In Opus Dei, spiritual accompaniment is not practiced, but a spiritual "direction" imposed by the institution through its appointees, thus violating the secret conscience of those whom they guide.

Frequently, there is an intolerable invasion of the privacy and conjugal life of supernumeraries by the institution through denunciation from the spiritual direction and sometimes violating the sacramental seal.

The testimony of the secularized numerary priest, Don Antonio Esquivias, in his book "Heaven in a Cage" is illuminating. In this book, he narrates in first person his experience in the Regional Commission of Spain, where he managed the reports of conscience written by the Spanish numerary members, including

¹⁸ We understand that some of these crimes are also illegal in the civil or criminal order of the countries where Opus Dei operates, which does not mean that they should not be dealt with in a complaint in the ecclesiastical sphere, since since the first Christians, the disciples of Christ we must want to be the best citizens of the temporary city.

details such as the frequency with which they had masturbated.

This identification of the institution with God has consequences that disrupt and destroy the moral order, showing shades of "quiet-seeming fanaticism." Within Opus Dei, a single "moral norm" seems to prevail: the end (of Opus Dei) justifies the means. Any deviation from the moral order ends up being considered virtuous to the extent that it benefits the institution.

Along these lines is the devaluation of evangelical fraternal correction, which in Opus Dei is practiced as a denunciation, since all fraternal correction is not done "alone", not even for a sin. This involves at least the director and the person with whom the corrected member confides. After consultation with the director of the center, it is taken as matter of the same, not what our Lord established, but "whatever may go against the spirit of the Work", that is, seeking the strengthening of the institution, regardless of Christian morality. Use of this means to manipulate the interior life and the internal forum of the members and lay organic cooperators.

The consequences of this dynamic are extremely destructive for people's consciousness.

Abuses of conscience, power and spiritual are closely related to fraud in the exercise of virtues that is practiced in Opus Dei

Opus Dei has always promoted a spirituality centered on "doctrine" (*ours is to give doctrine*). Rarely was he encouraged to live the aspects of charity, mercy, "care for widows and orphans", forgiveness, etc.

From the doctrine, a rigid religiosity is promoted, plagued by conscientious scruples, legalistic, excluding others if they do not belong to the prelature. Many times he remembers the self-righteous profile of someone who has a thousand religious regulations to comply with, but is not capable of sharing bread or comforting the sad.

An important aspect is the exorbitance in the normative and regulating eagerness of the life of the members. We have mentioned as a fundamental reason for this complaint the 46 secret books that make up the real normative corpus of Opus Dei under the cover of statutes that have never been mentioned nor are they mentioned in the media or in the lives of the members.

But this is not something isolated, that refers only to those 46 books. IT IS SOMETHING THAT IS PART OF THE DAY TO DAY, specifically in the ordinary work of government of the institution,

embodied in a multitude of letters that reach the numerary centers from the regional commissions or from the delegations and in the letters that reach the commissions from the general council.

These writings regulate the life of the members, especially the numeraries, down to extremely minute details such as the days a year in which the numeraries may not wear stockings or wear shoes that show their toes, etc.

This suffocating hyper-regulation is demanded with full force to the point that on certain occasions, instead of being sent these writings by internal suitcase by other full members, they have been taken by a full member commissioned from the General Council directly to their destination with obligation to be read **aloud and on their knees** by all the members of the destination center.

It is not strange that a collective attitude like this ends in collapse, not because it has turned the institution and its government into a mere ideology, but because such is the logical destiny of every institution that in an excessive regulatory effort does not take into account that precisely this attitude it is its own ruin.

As the French engineer Robert Le Ricolais said, "every systematic universe leads fatally to ankylosis".

A conclusion reached by Max Weber is also true in the sense that if a charism does not lead to a certain institutionalization, it is in danger of being lost. However, an excess of institutions ends up blurring the charism or appropriating it, as has happened with Opus Dei, which after almost a hundred years has lost sight of the charism to the point that the Pope himself has had to come out in defense of it. (*Ad Charisma tuendum*)

Another very prominent aspect is the indisputable preference of the good name of the institution over the truth. Along these lines, there are lies about suicides (mentioning that the person died "by accident"), departures of members (preferably saying that he ran away with someone of the other sex), venereal diseases in priests, etc. What has been mentioned about the prelate's letter of October 4, 2011 is very revealing; They preferred to lie publicly to thousands of members, rather than say that the Church had indicated that Opus Dei was going against existing pastoral regulations.

All adolescents were taught for decades to lie to their parents, denying their incorporation into Opus Dei, lying to attend the training media at the direction of the directors, etc.

While the preferential option for the poor was ignored, the exercise of charity, the practice of



009948580

CLASE 8.ª

forgiveness offered and received, etc. They insisted on "holy shamelessness", "holy intransigence", "unity with the Father" and other types of non-evangelical virtues, but of great impetus in the institution.

The virtue of justice was understood only unilaterally: thus, due to their commitment, the numeraries and associates had to give all their patrimony and income from their work to the institution. This led to the progressive impoverishment of the numerary members until making them financially, professionally, spiritually and emotionally dependent, and taking their vulnerability and mediocrity to the extreme of total dependence on the organization.

GOD . FRAUD OF THE CONCEPT OF SPIRITUAL "FAMILY" (DEPRESSION, SUICIDES, PSYCHIATRIC ISSUES)

The most painful consequences of the abuses present in Opus Dei are, perhaps, the suicides and the people who have abandoned the faith after leaving the institution. However, it is also important to address the abuses in the field of psychiatric medicine, used to break the will of those who dare to express any discrepancy regarding the institutional inconsistencies they have observed.

These abuses are abundant and their effect translates into the generation of depressions in members who previously enjoyed good health and psychological balance. Although it could be argued that there have always been people with a certain psychological vulnerability and that this is also manifested in the religious sphere, the high proportion of people under psychopharmacological treatment in Opus Dei is surprising, especially among numeraries, compared to other Church institutions.

In addition, these "methods" have been applied by physicians who are tenured members, some of whom are not specialists in psychiatry. Even more worrying is the fact that these doctors have left blank, signed prescriptions at the centers, allowing in many cases the directors of the center, without being doctors, to prescribe the psychotropic drugs, thus violating the most basic principles of medical (and Christian) ethics. Its sole objective is to annul the will of the "dissenter" until turning him into a broken person, who in many cases has been returned to his parents after having ruined his life.

These types of practices and their devastating consequences are unacceptable and require deep reflection and a forceful response. It is essential to protect the integrity and emotional well-being of the members of any religious institution, promoting an

environment of respect, understanding and support instead of resorting to coercive and abusive methods.

The emotional imbalance and violation of the vulnerability of organic cooperators is also based on forcing the institution to be considered as a family. However, this idea of family differs from the true families of organic cooperators and members of the prelature. It tries to convey the idea of a family that excludes royal families, and whose supposed "rights" are controlled exclusively by the directors. These directors, based on the premise that "Opus Dei is a family with supernatural ties", exercise the abuse of power, conscience and spirituality without any restriction, mentioned in the previous point.

On the other hand, an opposition is established between the supposed "supernatural family" within Opus Dei and the so-called "blood family", generating a dynamic of exclusion instead of integration. The existence of internal terms such as "familiosis" is even mentioned in the training media, considering it an alleged "spiritual disease" that represents an "attachment" to the family as opposed to the "vocation to Opus Dei".

This vocation is almost always presented as a "lit lantern" as opposed to the rest of the Christians, who would be the "off lantern" (doctrine of the founder filmed in front of thousands of people). Therefore, an appropriation of the Christian vocation takes place, maintaining that belonging to Opus Dei is only given by a divine call "from all eternity and irrevocable". It is progressively inculcated in the lay organic cooperators that whoever leaves Opus Dei abandons God, betrays him, and becomes creditor of "the pains of hell", with the conscience damage that this has meant and still means in so many people.

In line with the idea of the institution as a family with supernatural ties, the figure of the prelate as "father" with a paternalistic function is built. Thus, a relational asymmetry is generated between him and the lay organic cooperating members that deepens their vulnerability. Opus Dei has sometimes been referred to as a "nursery for vulnerable adults." Disabled by the institution to make free decisions, just the opposite of what Jesus Christ has come to bring us, the freedom of the children of God.

Added to the previous data is the absolute lack of sensitivity, with thousands of events documented on the OpusLibros portal, due to human suffering, especially that generated by the prelature itself. There, the concept of the charity of Christ is forgotten in a practical way, practicing discarding with those who no longer consider "useful", leaving them in many cases

destitute. For example, as a repeated sample, cases of numeraries and auxiliary numeraries are cited who, after several decades of years in Opus Dei, are returned to their parents' house (in many cases, octogenarians) after having induced irrecoverable psychological illnesses in them, and of having left them without patrimonial assets and without a job from which to live or contributions for future old age.

THREE. IDEOLOGIZATION OF THE FIGURE OF THE FOUNDER.

The ideologization of the figure of the founder is a worrying issue within Opus Dei. There is an appropriation of the charism and a confusion between the charism and the institution, implying that the charism is identified with the ways that the founder established to institutionalize it. This excessive institutionalization and personalization in the figure of the founder leads to its prevalence over the figure of the Pope and the bishops, even giving their opinions a value of theological faith. This represents a fall in ideology, away from the true charism and the service that charisms provide to the Church, as taught by Saint Paul.

In other Church institutions, as in the case of Marcial Maciel and the Legionaries of Christ, the founder's aberrations gave rise to direct intervention by the Holy See. Although Opus Dei has not experienced public scandals of this magnitude, that does not contradict the damage caused by an ideological founder. As we are seeing in this complaint, the damage to souls, to the Church and to communion is equally serious, or even greater than in the aforementioned case.

In fact, if the problem of the Legionaries of Christ had consisted solely of the aberrations of the founder, it would be enough to remove him and appoint a worthy successor to solve the problem. However, both in the case of the Legionaries and in that of Opus Dei, the evil was institutional. The solution in the case of the Legionnaires was adequate, if painful. According to statements by Cardinal Guirlanda, after several years, the Legionaries of Christ can now walk on their own.

Meanwhile, Opus Dei remains paralyzed and cannot find a way to serve Christ from his own charism, even requiring the Pope himself to remember him on his own motion (*Ad Charisma Tuendum*). The great obstacle for Opus Dei to deploy the service to the Church to which it is called is its own founder, who is ideologized to the point that, apart from official words and declarations, followers follow him instead of Jesus Christ.

The problem with the founder's ideologization is that his ideas and opinions have also become the object of ideologization, but of a social nature. This ideology has taken root in the institution itself and is part of it. It is a cancer for both Opus Dei and the Church to understand Opus Dei and its founder from within, above the Church, the Pope and the bishops, and act outside of them, trying to systematically disobey and discredit them when they appropriate, through third parties who make believe that this discredit comes from "private opinions of those people". An example of this is the recent media campaign carried out by the University of Navarra against the Bishop of Teruel and against the Pontiff himself in the Gaztelueta case, where an attempt has even been made to present the convicted criminal José María Martínez Sanz, a tenured member of Opus Dei, for a crime of pedophilia, with a final sentence from the Supreme Court of Spain.

It is important to recognize that these cases of ideology and abuse do not represent all members of Opus Dei. There are people within this institution who live their faith in an authentic and exemplary way. However, it is crucial to address and confront these issues to prevent further harm and abuse in the name of the institution and the original charism.

It is essential to distinguish the institution from the people.

The Church, the Pope and the bishops have the responsibility to ensure the integrity and well-being of the faithful. Impartial and transparent investigations are essential to address allegations of abuse and ensure that adequate measures are taken to protect victims and prevent further abuse.

In recent years there have been several cases of sexual abuse by members of Opus Dei. It should not be forgotten that sexual abuse always has its origin in a prior abuse of power, conscience and spirituality, and that in the case of Opus Dei these abuses are institutionally induced due to relational asymmetry consciously promoted by the institution itself among those who direct and those who are not directors.

Ultimately, Opus Dei and any other religious institution must remember that their main mission is to serve Christ and the Church, following the principles and teachings of the Gospel. The ideologization and overvaluation of the founders must not prevail over obedience and communion with the universal Church. Only through true humility and a profound search for truth and justice, Opus Dei will be able to find its way to serve the Church fully and authentically, freeing itself



009948581

CLASE 8.ª

from the burdens of the past and focusing on its spiritual vocation.

FOUR. FRAUD THE CHURCH.

The founder always maintained that "Opus Dei serves the Church as the Church wants to be served." It is not what is manifested in the facts. It is perceived that Opus Dei has always used and tries to use the Church, using the Church as a political entity to achieve its ambitions for power within it.

Self-referentiality is a worrying characteristic in Opus Dei, since it shows a lack of openness towards the universal Church and a tendency to look for its own interests and ambitions for power. This attitude is reflected in the way they relate to ecclesiastical authority, usurping the jurisdiction of the bishops and systematically disobeying them.

The truth is often misrepresented, especially in relation to apostolic activity, which is not such, but proselytizing-sectarian, aimed solely at achieving more members and greater power within the Church. Sometimes it could even be deduced the "purchase" of the wills of diocesan bishops through the money from the CARF foundation or through educational activities that they manage as tools of "ecclesiastical politics", taking the Church as a merely mundane entity.

In addition, Opus Dei has shown to be reluctant to participate in diocesan instances and important ecclesial events, such as the National Congress of Laity in Spain and similar events, which shows its lack of commitment to synodality and its preference to act in isolation and authoritarian.

Opus Dei always maintained a constant aversion towards the Jesuits and a general contempt towards the religious under a so-called "lay mentality" that could be interpreted as psychological compensation since the members were little less than religious camouflaged in fact, and with ignorance of the variety of gifts with which the action of the Holy Spirit is expressed in his Church.

A consequence of the lack of understanding about the multitude of gifts and charisms of the Holy Spirit would be in the fraudulent application to the laity of norms proper to institutes of consecrated life. They are not called as such, which generates a state of lack of definition and normative ambiguity that ends up generating all kinds of damage, religious and psychological.

There is a fine line frequently crossed in the preaching, training and praxis within Opus Dei, which is sometimes recognized as "semi-Pelagianism". In this sense, there is very little preaching that goes in the direction of abandonment, the recognition of God as

Lord of history, the action of the Holy Spirit through his Church. For this reason, the founder always spoke of "granting, without yielding, with the intention of recovering", in relations with the authority of the Holy See regarding Opus Dei.

We can also mention that when the Synod of the Amazon took place, the prelate, since nothing else was discussed in those days, made veiled mention of it in one of his web messages of October 1, 2019: *"At the end of these lines, I ask you to pray for the fruits of the extraordinary missionary month that Pope Francis has called for and for the Synod of Bishops that will begin in a few days in Rome."* This confused way of expressing himself is very striking, since he calls "Synod of Bishops" what was not properly the Synod of Bishops - which since the time of Saint Paul VI has been held biannually - but the Synod of the Amazon, convened by the Pope, but not as one of the ordinary synods of bishops.

With this way of expressing himself, the prelate avoided disseminating to the members of Opus Dei this initiative of the Pope that he internally viewed with suspicion, especially on the subject of compulsory priestly celibacy, to prevent Opus Dei members from fixing their attention on that synod in which the proposal that in said area it ceases to be mandatory for priests in the terms in which it was proposed was approved by a large majority.

On the subject of compulsory priestly celibacy, Opus Dei used third parties, specifically Cardinal Sarah and Archbishop Georg Ganswëin, both members of the Priestly Society of the Holy Cross, of which the Opus Dei prelate is the General President, to involve, in one of Cardinal Sarah's books, Pope Emeritus Benedict XVI, who refused to get involved. Well known subject.

Another example of fraud towards the Church is the manipulation they have carried out in the *Annuario Pontificio 2023*, page 1031, disobeying the directives of the Church and the Pope to benefit themselves. Indeed, in said Yearbook and on that page the personal prelatures appear within the hierarchical structure of the Church, contrary to the 2016 letter *luvenescit Ecclesia* n.23, where the Pope, through the SCDF, recalls that "the fundamental ecclesial regime must be respected", favoring the active promotion of charismatic gifts in the life of the universal and particular Church, preventing the charismatic reality from conceive parallel to the life of the Church and not in an orderly reference to hierarchical gifts"

In footnote 116 of said pontifical document it is stated verbatim that personal prelatures are " **ecclesial realities of a charismatic nature** ".

It is an evident fact that Opus Dei has provided false information to the Editrice Vaticana Bookstore, dependent on the Holy See and publisher of the *Annuario Pontificio* 2023, completed on January 23, 2023, the date on which both *Praedicate the Constitution Evangelium* as the *Motu Proprio Ad Charisma Tuendum* , respectively dated March 19, 2022 and July 22, 2022, the first of which placed (n. 117) the personal prelatures in the Clergy department, and the second adopted a series of measures towards the Opus Dei to make it legally coherent with its charismatic nature, and not hierarchical, including ordering an adaptation of the current statutes.

It should be noted that this documentary falsehood embodied in a document as important in the Church as the *Annuario Pontificio* is a discredit for the Pope by contradicting his normative provisions as the highest legislator of the Church.

Another fraud on the Church occurs with its own lay members, who believe - through internal means of formation and incorporation ceremonies - that they "are under the jurisdiction of the prelate." This is a fraud, because in article 125.2 of the statutes themselves, which are systematically hidden from the laity, it is clearly stated that over them the jurisdiction "extends only to what refers to the peculiar mission of the prelate", that is to say , to organic cooperation in the pastoral mission, which is none other than to spread the call to holiness through work and the ordinary occupations of life, leaving the diocesan bishop as ordinary of all the lay members who fall under its jurisdiction in accordance with the Code of Canon Law.

That is to say, from the direction of Opus Dei there is a constant violation and usurpation of the authority of the residential bishop, by making the laity believe that their ordinary is the prelate when in reality, according to CIC 295.1, it is only an ordinary of the clergy . incardinated in the personal prelate.

In short, Opus Dei has demonstrated a pattern of deceit, manipulation, and self-referentiality in its relationship with the Church. This is contrary to the very essence of Christianity, which calls for humility, obedience and selfless service. It is necessary to address these problems and seek the necessary reform so that Opus Dei can find its true purpose and fulfill its mission authentically and in communion with the Church.

In conclusion, the exposed complaint reveals a series of serious problems in Opus Dei that go beyond simple discrepancies or isolated criticism. These are fundamental issues that affect the integrity of the institution and its relationship with the Church.

The abuses, manipulation, ideologization and regulatory fraud described in this complaint are cause for deep concern. These problems affect not only the members of Opus Dei, but also the Church as a whole, since they undermine the fundamental principles of transparency, justice and service that must govern the Christian community.

It is imperative that these issues be addressed seriously and responsibly. The Church, together with the competent authorities, must carry out a thorough investigation and take the necessary measures to correct these practices and protect those who have been victims of abuse and manipulation.

It is essential to remember that faith and belonging to a religious institution must be in harmony with ethical principles and evangelical values. The Church must be a place of welcome, respect and love, where the dignity and well-being of all its members is promoted.

FIVE. FRAUD TO THE STATE AND CIVIL SOCIETY.

The issue of fraud related to the civil legal personality of Opus Dei in several countries is presented, including the publication of books such as "Opus Dei before state law" by Comares editions, 2007 (whose coordinator is Mr. José María Vázquez García Peñuela, a numerary member of Opus Dei, rector of the International University of La Rioja, whose main owner is a supernumerary member of Opus Dei) who argues that this organization is part of the hierarchical structure of the Church against the CIC promulgated and published in 1983.

In previous years, members specialized in Canon Law and State Ecclesiastical Law have held relevant political positions, especially in right-wing governments, which has led Opus Dei to be treated as part of the hierarchical structure of the Church in some countries. like Spain (where there is an approximate 50% of the total members of Opus Dei in the world). This implies that Opus Dei enjoys certain protection and is not subject to state control in economic matters and personal data of its members.

This situation allows Opus Dei to provide false information, even to the Holy See, as reflected in the already mentioned *Annuario Pontificio* 2023.

In other countries, such as Argentina, Opus Dei is not part of the hierarchical structure, but has the



009948582

CLASE 8.ª

status of a non-state public law entity. As such, it has prerogatives that it has used, but also obligations to be controlled and audited, which it has carefully avoided.

Article 29 of the Statutes of Opus Dei, (*While the temporary incorporation lasts or once the final one has been made, for someone to voluntarily leave the Prelature, a dispensation is required that can only be granted by the Prelate, having heard his own Council and the Regional Commission*) establishes the requirements for a member to leave the Prelature, but the dispensation of the Prelate is questionable, since it is never provided in writing but through verbal communication without documentary evidence. This is used to manipulate the number of lay members to suit Opus Dei.

Only Opus Dei directors have access to current member data. Based on testimonies and articles in OpusLibros "Correspondence", it is estimated that Opus Dei currently has no more than 40,000 members worldwide, including lay people, priests and members of the Priestly Society of the Holy Cross. Very far from the 93,764 that appear in the aforementioned Anuario Pontificio 2023.

Opus Dei has been known for always lying about the number of its members, as recognized in the book "History of Opus Dei" by Gullón-Coverdale, both numeraries. In that book, page 447, it has been publicly recognized that the 60,000 members that Opus Dei has always maintained existed at the death of the founder, were actually 32,800.

In addition, there is a lack of credibility in the data provided by the Anuario Pontificio in relation to the priests incardinated in the Prelature. The Bulletin of the Roman Prelature is no longer published on paper and does not include the names of deceased members. For years there have been more casualties of priests than new ordinations. Likewise, in recent years applications for admission have been very scarce, especially for numeraries, in all the countries where they are established.

It is concluded that Opus Dei has used the importance of numbers to gain respectability and credibility, even at the cost of lying or living off income. This attitude of falsehood towards the Church, the State and civil society should be corrected authentically, according to the Gospel preached by Pope Francis.

Neither can this attitude of lying and using systematic lies toward the lay members themselves, who have the right to know the truth about the institution to which they belong, be trivialized.

Within this fraud against civil society, it is necessary to highlight the fraud with respect to ethics and morality that is practiced in Opus Dei institutionally under the de facto "rule" that the end justifies the means as long as that end is "the good of the Work", although such "good" is actually a moral evil.

In general and due to a praxis crystallized over the years, black money is systematically used, violating:

- limits on cross-border transportation of money, avoiding bank transfers that leave traces
- tax obligations for not registering in some cases up to 100% of the contributions received
- tax or social security obligations in the case of employees, lying or falsifying working conditions, continuously.

There is little ethics in the management of the money available for the promotion of peoples in situations of poverty or indigence. In each region and delegation of developing countries there is an office where projects are prepared to present to social and religious international donors. In these, the truth is usually "adjusted" so that it appears that social work is going to be done with vulnerable groups; In most cases, money is sought for other types of expenses. In developed countries, there are members of Opus Dei who act as a link with donor institutions; in some cases, they are even entire organizations such as Fomento de Fundaciones. The ties are too complex for this denunciation, but it was fully expressed by the comment of the Belgian consul in Argentina when he said that "poor people's money (the Belgian taxes) was being used to pay for the houses of the rich" (the center in construction).

There is no consideration of moral obligations when talking about money. The Opus Dei acts in economic matters through opaque commercial companies interposed, secretly controlled by the prelature. The prelature decides who works in each one, who will be its directors, which directors of the delegation or of the region will be the ones who will monitor them, attend their meetings, etc. By means of a blank signature of the resignation of its directors, the management and control of the directors is ensured. Through interposed companies, tax and social security regulations are fraudulently violated, and these companies also serve to evade responsibility for the activities organized in Opus Dei centers.

In this way, in addition, in the event of falling into civil, criminal, tax or commercial liability, those responsible are always the managers appointed by the

directors of Opus Dei and never these, who are the ones who really control those companies or societies.

As a sample button, in Argentina exclusively, Opus Dei has formed 17 interposed companies that own a huge amount of assets. This handling of different associations allows that, in the case of auxiliary numeraries, for example, if there is a labor trial for unpaid wages, most likely the person will have to sue 5 different interposed associations that own the different buildings where has worked. This makes successful litigation practically impossible if you do not have a law firm capable of following each case.

Another example is the case of sexual abuse during a camp organized by a men's club, a corporate work of Opus Dei. In response to the complaint, they responded that Opus Dei had nothing to do with it, since the interposed society was the organizer of the activities and that Opus Dei was only in charge of spiritual direction.

Through these structures, not only a certain legal impunity develops, but also an excessive desire for money, patrimonies, inheritances, legacies, material wealth. In fact, around the year 2010 the advisability of "treating" notaries, lawyers, etc. was indicated through a government note. that they were in contact with older people who had money and questionable offspring, in this way, it could be suggested to them to testify in favor of Opus Dei, in their interposed societies.

In this sense, CARF's actions are a clear example.

The patrimonial assets of the lay numeraries and associates are being emptied little by little and over the years they are being induced to testify in favor of one of those opaque interposed companies. The examples of these cases are abundant. In fact, they have almost always managed to get numeraries to test in this way by creating a scrupulous conscience in them in case they had the idea of testing in another way.

They always transmit to their lay members an anti-legal or non-legal mentality that makes them more vulnerable, by not discerning the levels of legality and obligation of the issues that are presented to them as normative, resulting in an alteration and disruption of the moral order and a progressive destruction of moral conscience, by giving greater importance to something ambiguous and self-sufficient such as the "spirit of Opus Dei" in the face of common moral issues that the Church's Magisterium teaches, for example on issues of Church Social Doctrine.

Given these data, a striking aspect of Opus Dei's interpretation of the way of living morality and

Christian doctrine is the concept of silence about any crime that is committed that may affect the "honor" of Opus Dei.

The criterion is experienced as a kind of *omertá*. As is known, the *omertá* implies "a categorical prohibition of cooperating with state authorities or using their services, even when one has been the victim of a crime." A person must avoid interfering if they see something that is not correct and cannot report a crime to the authorities under any circumstances.

The reason that Opus Dei always gives for acting this way is that "dirty laundry is washed at home."

We will only comment on cases that are publicly known, avoiding those that we know personally, but have not been made public or the people have died.

Along these lines, they have covered up:

Sexual abuse committed by members of Opus Dei in Chile, Spain, USA, Uruguay, Argentina.

Destination of fugitive members for embezzlement and fraudulent bankruptcies affecting thousands of victims in Uruguay, Paraguay, Mexico, Spain, Argentina.

Financial crimes and documentary falsification (avoid giving data).

Crimes of illegal transfer of people (adults and minors) through cross-border crossings in Paraguay, Bolivia, Argentina.

Falsification of documents (such as fee receipts in international cooperation fund programs for expenses not authorized by the program.)

Crimes such as the improper use of stamped and signed medical stubs/recipes used by center directors to "prescribe" medicines to other members or buy at a discount falsifying the supposed patient.

Conduct black money from the salary of numeraries in the form of donations to interposed companies to achieve tax benefits in the personal income tax return.

Recently, a priest from the Priestly Society of the Holy Cross, in reference to this immoral aspect of Opus Dei, and in clear self-criticism, told us in confidence that the permanent cancers of the Church have always been "power, money and hypocrisy".



009948583

CLASE 8.ª

SIX. DISTORTION OF THE CHRISTIAN VOCATION. AGGRESSIVE PROSELYTISM .

Basically, this block deals with the confusion that Opus Dei induces in the members, making them take the part for the whole, that is, mentioning the word "vocation" in a self-referential key, referring it not to the universal Christian vocation to holiness, mentioned by Ephesians 1, 4. but understanding that the vocation is to Opus Dei, or at most that God calls to Opus Dei, not to faith in Christ, of which, the charism of Opus Dei, like other charisms, is just a way of living that universal vocation to holiness in Christ.

In Opus Dei, and specifically the current prelate, they usually correctly affirm that there is only the Christian vocation, equal for all and to holiness. But behind closed doors they always preach the vocation to the members in an exclusive sense, in such a way that abandoning Opus Dei is considered equivalent to betraying Jesus Christ.

This affirmation is always carried out when a member is considering the possibility of leaving Opus Dei, creating horrible internal problems of conscience in those who are in that situation.

In Opus Dei an aggressive proselytism is practiced that only seeks to increase the number of members at all costs, regardless of the spiritual and conscience damage that is created with such action, creating all kinds of scruples and erroneous consciences about one's life.

SEVEN. AUXILIARY NUMERARY.

Among the many existing contradictions in the life of Opus Dei is the issue of auxiliary numeraries. Auxiliary numeraries are treated as victims of authentic slavery and human trafficking.

These women have not received an adequate salary nor have they had decent work hours, nor have they had social security, human, cultural or professional promotion, nor have they been given a balanced working life, rest, vacation or retirement. This has plunged them into an extreme situation of material, human and cultural impoverishment; and a great vulnerability, taking away the defense mechanisms that would have led them to a serene discernment in their lives.

Those who leave the institution often leave with no belongings other than the clothes on their backs, and even lose contact with the friends they had during their time in the organization. And normally, when they go out, they find that family relationships, friendships, etc. they had when they entered Opus Dei no longer have them.

Although currently, due to various judicial sentences against Opus Dei, the auxiliary numeraries have access to social security, the institution continues to violate and distort the truth in relation to the contributions of these women, who never charge for their work actually carried out in the institution. Even, to date, a tenured member, a judge in Argentina, has told a journalist that Opus Dei "does not pay them, nor would he pay his sisters."

a section of OpusLibros documents dedicated to this thematic block appears in **ANNEX 7**, we would also like to note that a large part of **ANNEX 9**, which we will discuss later, refers to testimonies from former auxiliary numeraries.

FINAL COMMENTS ON SECTION III OF THE COMPLAINT.

All the illicit contained in these seven thematic blocks have the character of CONTINUED in time, so they have not prescribed. Those who direct Opus Dei have not carried out any action aimed at correcting this continued action.

The foundation of these seven thematic blocks is in **ANNEX 6**, which consists of the ENTIRE OPUSLIBROS WEB PAGE, with 20 years of activity, in which there are around 10,000 direct testimonies from people who witness these outrages, as well as more of 450 books that narrate or analyze these situations.

OpusLibros is in Spanish. There are other similar web pages in English (ODAN) and German (Opusfrei).

ANNEX 7 contains a selection of collaborations posted on OpusLibros coinciding with the seven thematic blocks that we have dealt with in this section of the complaint.

This analysis is not intended to be complete, but representative of a series of OpusLibros collaborations, and its purpose is to show, as a tool, part of the rich documentary collection that is collected on this website.

Therefore, while **ANNEX 3** has a documentary nature, **ANNEXES 6 and 7** have a testimonial nature, that is, they come to show the consequences in practical life, in the internal destruction of so many innocent people, institutionally impoverished, as a consequence of the different types of institutionally induced abuses.

We are aware that we have not touched on the issue of priests incardinated in the prelature with the breadth and detail that it would deserve, which together with the auxiliary numeraries are, in our opinion, the most affected by the abuses committed institutionally from the prelature, having with respect to the prelate,

an exorbitant dependence that violates human dignity itself, since according to article 125.2 of the current statutes, "The jurisdiction enjoyed by the Prelate is full both in the external and internal forum with respect to the priests incardinated in the Prelature "

Within this section III of the complaint, apart from the **ANNEXES 6 and 7** mentioned, there are other annexes that also support the **SEVEN CONSEQUENCES DERIVED** from the fundamental reason for the complaint. We present them below.

ANNEX 8 includes a series of 35 online meetings through the Zoom application, organized by the Ágora Quántica platform and directed by Antonio Moya Somolinos, who for 42 years was a full member of Opus Dei. They are entitled "Freedom Colloquiums on Opus Dei." They began in September 2022 and have been held uninterruptedly on Fridays at 7:00 p.m. Spanish time. They started with just half a dozen people participating. Currently, around 30 or 40 people from about ten or twelve countries usually meet online, from the Philippines to Canada, passing through other countries in Europe and the Americas (North, Central and South). Lately there have also been some new African additions. The meetings are spontaneous and are recorded and posted on YouTube on a weekly basis. They tend to have an average weekly audience of between 2,800 and 3,000 people, with abundant comments on the forums.

We provide the videos of these meetings in both MP4 format and YouTube links, as well as a brief synopsis of the content of each video.

ANNEX 9 is a compilation of interviews conducted over the years by Carlos Martínez, a former numerary member who was for 36 years, with other former members from a wide variety of countries, mainly former auxiliary numeraries.

ANNEX 10 contains a selection of explanatory videos of Opus Dei. There are many on the Internet, many of them sensationalist or made by people who do not know the reality of Opus Dei well. We have wanted to collect here those that seem to us to be more objective and serene.

ANNEX 11 is an *online meeting* through the Zoom platform of an internal meeting that Ms. Isabel Sánchez León, Central Secretary of Opus Dei had with 174 women of Opus Dei from Argentina, Paraguay, Uruguay and Bolivia in November 2022 on the occasion of a Service Commission of some women from the Central Advisory of Opus Dei in Rome to these countries.

The meeting was leaked by one of the attendees and posted on Facebook. A copy is collected in MP4 format.

In this meeting you can see how the state of the institution at that time is explained internally to the women of Opus Dei.

IV LEGAL AND TEACHING FUNDAMENTALS. INFRINGEMENT.

Throughout this denunciation, reference has been made to the encyclical of Saint John Paul II Requested *rei sociales* n.36 and 37 to argue the notion of structure of sin in which we understand that Opus Dei has fallen.

At these points in this encyclical there is also reference to other Church documents, mainly the documents of the Second Vatican Council, always little appreciated in Opus Dei, especially in those aspects that contradict its own worldly interest. Although it was later softened, the aversion of the founder of Opus Dei to the Council is well known, as well as the sudden appropriation he made of it when he saw around 1968 that it was not convenient for his worldly ambitions to go against it.

We also find something of interest to which we have also alluded earlier and which Pope Francis deals with at some length in the apostolic exhortation *Gaudete et Exultate* on the call to holiness in today's world, specifically in chapter 2 (Two subtle enemies of Holiness), numbers 35 to 62, when talking about Gnosticism and Pelagianism, clearly applicable to Opus Dei in view of the facts that we have just revealed in this complaint.

Paraphrasing the Pope in number 61, we could say that "in the midst of that thick jungle of precepts and prescriptions" into which Opus Dei has fallen outside the Church, Jesus has given us the face of each brother in whom the very image of God. (...) "At the end of time, the Lord will shape his work of art with the waste of this vulnerable humanity", all those people with institutionally induced vulnerability, and then discarded

Collective pride, self-referentiality, has made Opus Dei not see that "charity is at the center" (n. 60).

This is the foundation, not only of the Church's magisterium, but also of its legislative function, regardless of the fact that canonical penalties are in many cases extremely low in relation to the damage caused to the Church and to the dignity of Christians. Children of God.

In this sense, and referring to the current CIC, and in view of the facts that we have revealed in this complaint and in its annexes, we understand that the



009948584

CLASE 8.^a

forementioned actions could be subsumed within the type of ABUSE OF ECCLESIASTICAL POWER BY THE PRELATE AND HIS VICARS of canon 1.389 n.1 and 2 (they prescribe after three years, but we have noted that they are continuous performances over time).

Also the crime of ILLEGITIMATE DEPRIVATION OF LIBERTY contained in canon 1,397, especially in cases of pressure on the conscience of a member who has thought of leaving the institution or in the already described cases of auxiliary numeraries or numerary priests incardinated in the prelature under the aforementioned article 125.2 of the statutes, or in the case of abuse of power depriving of liberty through the use of psychotropic drugs. The case of numeraries and auxiliary numeraries who change their residence against their will or in violation of immigration laws could also be subsumed in this type. This infraction would have a five-year prescription, unless it is a continuous case.

As an abuse of ecclesiastical power (c. 1389) that prescribes after three years, the cases of members who from one day to the next, without money or work, have been placed outside the institution, or who have been forced to quit jobs or make large donations. Cases on the theme of "the good shepherd" (violation of secrecy in the Sacrament of Penance and in spiritual direction) and the "visions of the vocation by the grace of state" can also be included here to force others (mainly people very young) to ask for admission to Opus Dei supplanting their personal discernment.

Other acts of clear abuse of ecclesiastical power is ordering, ordering, things that cannot be ordered and ordered, or ordering to do or stop doing "under penalty of eternal damnation" as the previous prelate did with María del Carmen Tapia and it continues to be done today with those who consider leaving the institution, mainly priests.

We know of recent cases not prescribed that have the current Auxiliary Vicar of the prelature as the protagonist of this action.

V REQUEST .

FOR ALL THE ABOVE, and prior reports and opinions that proceed by law,

WE REQUEST:

FIRST: INTERVENTION OF THE HOLY SEE, SO AS TO PROTECT CATHOLICS WHO HAVE BEEN MEMBERS, ARE MEMBERS AND COULD BE IN THE FUTURE, WITH THE SUPPRESSION OF OPUS DEI THE WAY IT IS CURRENTLY DEVELOPED.

We understand that the approximately 2,000 members that make up the prelature may need to be relocated in the manner in which it is decided by the department for the Clergy, proposing options to the current members that in any case favor their freedom of choice and their priestly ministry, either secularization (in which case we request that their material needs be provided with dignity) or incardination in the particular church that they choose and welcome them and in which they feel comfortable having expectations of being treated with love and valued his priesthood for the benefit and service of the other faithful.

At this point it is important to remember that (canon 294) the purpose of personal prelatures is "a suitable distribution of the clergy", and that the prelature of Opus Dei does not imply any peculiar pastoral or missionary work in favor of a specific region or social group. "

SECOND : In order for the charism that originally gave rise to Opus Dei to continue to be useful to the Church, **WE ALTERNATIVELY REQUEST , IN PARALLEL OR AFTER THIS MEASURE, THE RE-FOUNDING OF THE INSTITUTION BY THE CHURCH HIERARCHY WITH NEW RULES AND NEW RULERS WHO ACT WITH THE FEELING OF THE CHURCH**

We suggest that the episcopal conferences, under the initiative and tutelage of the Holy See, establish public associations of the faithful that embrace this charism and are willing to spread it in the respective spheres of those episcopal conferences.

THIRD : **WE REQUEST PROVISION SO THAT, IN ECONOMIC MATTERS DERIVED FROM THE ABOVE, THE RIGHTS OF PEOPLE ARE RESPECTED AND ACTED WITH JUSTICE** , thinking first and foremost of the good of souls.

FOURTH : **WE REQUEST CANONICAL PENALTIES FOR THOSE MAINLY RESPONSIBLE FOR THE ILLICIT ACTIONS INCLUDED IN THIS COMPLAINT, each according to the level and implication of their responsibility, In application of the aforementioned canons 1,389 and 1,397 .**

We request it in Madrid, at the Apostolic Nunciature, on June 26, 2023

ANOTHER NUMBER ONE

Within the working group for this complaint, we have always kept in mind the primacy of individuals over institutions, and doubts have been raised as to whether the request to suppress Opus Dei is excessively harsh to the point of generating injustice in people from Opus Dei, lay people, who act with a clear intention and have always done so.

We have also thought about the damage derived from lay numeraries who, after an entire life mistakenly dedicated to the institution, instead of to Christ, but confused, in good faith, with the suppression

of Opus Dei, could literally find themselves destitute, at having practically no professional experience except for the deficient preparation that has given them dedication throughout their lives to unpaid internal work, and therefore, without a working life, without a retirement benefit at sight, without patrimony (because the one they had, little by little they have handed him over to the institution), without friends (because their polarized dedication to the institution has made them cut ties with those who could have been friends during their lives) and even without family members, because their dedication to Opus Dei has made to neglect during life dealings with relatives from his childhood or his youth.

We have also thought about the educational companies that would be affected by a suppression of Opus Dei.

Notwithstanding the foregoing, we are of the opinion that there is no institutional will to obey the Hierarchy of the Church on the part of Opus Dei and therefore, any measure or limited intervention or partial modification that does not entail a total modification of the people who govern Opus Dei, will prove insufficient in a few years, with the consequent damage to the Church and to souls.

We understand that Opus Dei is one of those institutions in which institutional arrogance has permeated so deeply that it is no longer possible for it to survive in the communion of the Church with only a partial change of statutes.

For the members of Opus Dei themselves, probably the best thing is to first carry out the disappearance of the institution, to re-found it later with other postulates and other leaders.

ANOTHER NUMBER TWO

Regardless of the decision that the Holy See makes regarding Opus Dei, we understand that it is not good for the Church that the entrustments of diocesan or pontifical churches to priests of the prelature remain, such as, for example, the Pontifical Basilica of San Miguel, not not only because of the damage done to the good name of the Pope that a pontifical basilica is governed by a Church institution with the characteristics stated in this complaint, but also because it is public knowledge that, under the worship and pastoral activities carried out in said temples, the presence of priests of the prelature in them is a cover to carry out proselytizing activities that we have described in this complaint as one of the types of abuse of consciences.

In this sense, Opus Dei is very far from what Benedict XVI stated in his inaugural speech in



009948585

CLASE 8.^a

Aparecida 2008: "The Church does not grow by proselytism but by propagation."

ANOTHER ID NUMBER 3. In Opus Dei there is a sense of superiority over everyone else, including the Pope and the Hierarchy. From a legal point of view, they have always aspired to be a private church in order to have as much autonomy as possible that would allow them to carry out their peculiar way of understanding the Gospel without restrictions. There are external documentary evidence in which it is stated that from at least 1942 to 1962 the founder tried to be a bishop without succeeding.

On September 14, 1970, the second phase of the Special General Congress that Opus Dei held in Rome to tackle the institutional question ended. Said congress entered the execution phase on that date by the Technical Commission, chaired by Álvaro del Portillo and constantly directed by the founder himself.

The result of these works was the writing of what was called internally "Codex Iuris Particularis", of 194 articles, which was approved and signed by the founder on October 1, 1974.

Codex Iuris Particularis and said Act have been filed in the General Secretariat of the General Council of Opus Dei.

The legal form that the founder wanted in that document at that time for Opus Dei was that of prelate nullius. The idea was that if the founder died, Opus Dei would have the sole legal purpose of moving forward with that legal form. This is how it happened, since the founder passed away on June 26, 1975.

In 1979, already with Saint John Paul II, the institutional file was opened again. At that time, the idea of personal prelatures existed with a little more legal development. Álvaro del Portillo saw that from this juridical form it would be possible to obtain what St. Josemaría wanted, to form part of the hierarchical structure of the Church through a jurisdiction of a personal nature instead of a territorial one.

This path was followed, which in its final stretch coincided with the reform of the Code of Canon Law in which personal prelatures would be regulated in a more defined way, which were nothing more than initiatives not yet experienced (none existed yet) aimed at to be a new evangelizing tool typical of the new times marked by the Second Vatican Council.

The problem for Opus Dei came with the final wording of CIC nn. 294 to 297 (in the personal prelatures there would only be clerics but they would not have "proprio populo", since laymen did not belong to them) and with their location within the scheme of

the Code, that is, outside the hierarchical structure of the Church.

Opus Dei bishops, but titular bishops of formerly disappeared dioceses, Vita and Cillibia, since Opus Dei was not a private church nor did it belong to the hierarchical structure of the Church.

From Opus Dei this legal form was accepted, always with the phrase that internally became recurring within the institution since 1950 when Opus Dei became a secular institute. It is a phrase of the founder: "Give in without conceding with the intention of recovering".

This phrase, this constant idea, reveals over and over again that Opus Dei has never been willing to obey the Church and the hierarchy. They have always thought that they are far above the bishops and the Pope, in that messianic vision that they have always had of themselves and that has degenerated into an institutional arrogance that leads them to see the founder above faith and religion. Christian herself. They are the ones who believe they have enough dignity to "concede" and with the power to administer the grace to "cede".

Álvaro del Portillo "gave in" on the issue of personal prelature in 1982 because he understood that becoming part of the Church's hierarchy would be the consequence of creating a state of progressive opinion in which, outside and inside the Church, Opus Dei appeared as a diocese or even much more than that, with great media, economic and spiritual power, the latter embodied in a multitude of "vocations" at a time (the 1970s and later) in which other Church institutions, once more flourishing, now languished.

Hence the effort to show a constant growth in the number of members, falsifying reality as far as they have been able. However, there are data that can hardly be hidden: in the Pontifical Yearbook of 1984 it appears that the personal prelature of Opus Dei had 354 major seminarians; in 2023 only 95 appear. This is consistent with the decreasing number of ordinations of full members in recent years. The constant closure of centers around the world is also public, and specifically of numerary training centers, or the merger (contraction) of regions until reaching the current 28, or that since 2011 there has not been any new country to which has spread Opus Dei.

We understand that at a critical moment like the one you are currently going through, in which you are even confused about your own identity within the Church, your point of reference is the draft statutes, the Codex Iuris Particularis, approved and signed by

Saint Josemaría Escrivá on October 1, 1974, which no one knows about.

The statutes that Saint John Paul II gave them in 1982 were valid to the extent that they were oriented to the Codex Iuris Particularis of Saint Josemaría. They understood the 1982 statutes as acceptable to the extent that they could have the same prerogatives of power within the Church as those contained in the text of October 1, 1974, which for Opus Dei is more sacred than the Gospel itself, because it was approved and signed by the founder, who for them is not simply a saint or its founder, but much more.

We offer the above explanation because, although Opus Dei denies it, any legal solution that is given to them, from the leadership of Opus Dei will take it as something to "cede without conceding with the intention of recovering." In Opus Dei's internal training facilities, it is always said that for them "our Father (Saint Josemaría) is Christ passing by." They see Jesus Christ incarnated in the figure of the founder.

any legal form that does not grant them the power that appears in the 1974 draft drawn up by Saint Josemaría. They will wait (they openly say so) for this Pope or the next ones to pass in order to "recover" what Saint Josemaría wrote in 1974.

There has been a congressman from last April who has leaked the internal feeling: They think of "about 70 years" the time they will have to wait to achieve their purpose, in view of the environment that is breathed today in the Church (greater proximity to the world, greater tolerance, synodality, greater weight of pastoral theology to the detriment of dogmatics and morality, more ecumenism and interreligious dialogue, etc).

Other Opus Dei congressmen think that a Third Vatican Council would correct the "deviations" of the previous one, or that in about 20 years a new Code of Canon Law will be redrafted in which the personal prelatures are already part of the hierarchical structure of church.

They continue to "cede without conceding with the intention of recovering."

We sincerely believe that a reform of Opus Dei is impossible that does not start from its suppression to later undertake a re-foundation in which it is guaranteed that those who currently govern it are left out, not only of its government, but of the organization itself. It is also essential that this totally secret document of Opus Dei, the Codex, be intervened in this process. Iuris Particularis of October 1, 1974: if the ultimate purpose of Opus Dei is not known from the authority of the Church, it will never be possible to

adequately address the institutional problem. They will always deceive the Holy See.

ANOTHER SIDGE NUMBER 4. The 46 books that make up **ANNEX 3** are the fundamental **PROOF** on which this complaint is based to demonstrate the regulatory fraud of Opus Dei to the Holy See and to the members themselves. Exact copies of these 46 books that we have saved in a ProtonDrive account are provided. In said account, for which we have our access code, the aforementioned books appear with a code attached to each one. The codes of said books are reproduced separately, one by one".

ANOTHER IDENT NUMBER 5 Although it does not appear on the first page of the complaint, we have added a translation in Korean since the Prefect of the Department of Clergy is of that nationality, in order to make it closer to him in his mother tongue. We do not know the linguistic quality of it because it is translated from the Google translator.

ANOTHER SIDGE NUMBER 6 Given that this denunciation has a series of abuses of power, conscience and spirituality as its motives, we understand that in addition to being addressed to the Department of Clergy, it is also appropriate that the Department for the Doctrine of the Faith be the addressee, Section of Abuses. Therefore, we inform you that once said complaint is registered at the Apostolic Nunciature of Spain, we will direct it electronically to the two aforementioned departments.

In Madrid, June 26, 2023

Antonio Moya Somolinos and other signatories
of the pages



009948598

CLASE 8.ª

A principal razão é a **FRAUDE REGULAMENTAR INSTITUCIONAL DO OPUS DEI**, sistematicamente escondida da Hierarquia da Igreja. Esta situação permitiu que os Estatutos - documento legal normativo do Opus Dei - fossem substituídos de facto por 46 (quarenta e seis) documentos "internos" de carácter normativo, tanto externos como internos. O governo diário do Opus Dei baseava-se nestes documentos, onde são lançadas as bases da violação sistemática do respeito pela dignidade da pessoa através de abusos de poder, consciência e espiritual. No processo, Deus é substituído pelo fundador, o carisma se confunde com a instituição e uma apropriação é feita tendencioso para esse carisma - que pertence ao Espírito Santo para o serviço da Igreja -. Como consequência, o Opus Dei tomou um rumo sectário, tornando-se uma instituição que compartilha características comuns com uma seita destrutiva dentro da Igreja Católica. Acreditamos que esta deriva acaba por se assemelhar ao seu ambiente como uma estrutura de pecado, no estilo descrito por São João Paulo II em sua encíclica *Solicitado rei socialis n.36 e 37*.

As sete razões derivadas estão resumidas na palavra "**ABUSOS**": abusos de poder, de consciência e espirituais, sistematicamente perpetrados desde a instituição sobre todos os seus membros: sacerdotes incardinados na prelatura pessoal da Santa Cruz e Opus Dei (clérigos, segundo a CDC nº 294), e membros leigos numerários, numerários auxiliares, associados e supranumerários (cooperadores orgânicos, conforme CDC n. 296).

A reclamação está **ESTRUTURADA** da seguinte forma:

Em primeiro lugar, presentes a origem histórica desta situação *de facto* que envolva a instituição como um todo, sem prejuízo das responsabilidades pessoais de quem a dirige.

As razões fundamentais para denunciar fraudes institucionais e possíveis desvios sectários são expostas a seguir, mencionando as evidências.

Em terceiro lugar, são apresentados os sete fundamentos e abusos derivados, apoiados por evidências.

Em quarto lugar, incluem -de forma ordenada e em Anexos- os documentos pedagógicos e legislativos violados.

Em quinto e último lugar, é feito um pedido em várias seções, acompanhando a denúncia:

Solicita-se a intervenção da Santa Sé, para que proteja os católicos que já foram, são e poderão

(Este documento é apresentado à Nunciatura Apostólica da Santa Sé na Espanha na medida em que, como legação do Papa, sua missão é "gerenciar os procedimentos relacionados à Santa Sé e atuar como intermediário para servir os fiéis e ajudá-los em sua relação com o Santo Padre e com as Instituições vaticanas".

É apresentado por Antonio Moya Somolinos, de nacionalidade espanhola, DNI 50409257L, para efeitos de registo de entrada e devolução do exemplar lacrado como passo prévio à apresentação eletrónica ao Departamento do Clero. Solicita-se que esta reclamação em formato de papel e o cartão de memória anexo (contendo 12 anexos) sejam enviados para o Departamento do Clero.

A sinopse com a qual se inicia é considerada CARTA DE TRANSMISSÃO, de acordo com o costume que nos foi manifestado para a apresentação deste tipo de escrita.

É apresentado em espanhol, latim, italiano, francês, inglês, alemão e português. É feito em papel selado do Estado espanhol, folhas de 8ª classe 009948501 e correlatas (frente e verso) até, ambos inclusive.

ENDEREÇO PARA FINS DE NOTIFICAÇÃO. CONFIDENCIALIDADE.

Os seguintes endereços são designados para fins de notificação:

Notificação postal: "Antonio Moya Somolinos, Caixa Postal 5134; Código Postal 14080. Espanha".

Notificação por e-mail: denunciaopus@gmail.com

Notificação via SMS e WhatsApp: +34852172226.

Ligações para este número não são atendidas.

Recordamos a obrigação legal de confidencialidade em tudo o que se relacione com os dados pessoais dos denunciantes para não serem utilizados fora desta matéria).

DENÚNCIA INSTITUCIONAL ECLESIAÍSTICA INTERNACIONAL CONTRA O OPUS DEI POR FRAUDE REGULATÓRIA CONTRA A SANTA SÉ E OS PRÓPRIOS MEMBROS

Sinopse da denúncia:

Trata-se de **QUEIXA INSTITUCIONAL** baseada em uma razão fundamental e sete razões derivadas.

vir a ser no futuro, com a supressão do Opus Dei na forma como se desenvolve atualmente.

Alternativamente, em paralelo ou após esta medida, pede-se a refundação da instituição pela hierarquia da Igreja com novas normas e novas governantes que agem com o sentimento da Igreja.

Pede-se também penas canônicas para os principais dirigentes do atual Opus Dei.

Conforme mencionado, estão anexados 11 (onze) anexos , coletados em cartão de memória protocolado com senha (26 de junho de 2023).

AO SANTO PADRE FRANCISCO, E POR SUA AUTORIDADE, AO DICASTÉRIO DO CLERO.

ANTONIO MOYA SOMOLINOS, com DNI da Espanha 50409257L e os demais signatários deste documento compareceram perante Sua Santidade e fizeram uma denúncia eclesial institucional contra o Opus Dei por fraude regulatória contra a Santa Sé e os próprios membros.

Todos os signatários são batizados; Vários de nós pertencemos há muito tempo ao Opus Dei. Em maior ou menor medida, o que sinceramente nos move a apresentar este escrito é o bem da Igreja e do povo.

Os fatos denunciados não são considerados fatos concretos produzidos por ações individuais (embora também sejam solicitadas sentenças canônicas individuais aos responsáveis pelo governo do Opus Dei. A QUEIXA É INSTITUCIONAL.

As pessoas singulares para as quais são solicitadas penas canônicas no final da reclamação, na medida das suas responsabilidades, são, sem carácter exaustivo, as seguintes:

D. FERNANDO OCÁRIZ BRAÑA, prelado da prelazia pessoal da Santa Cruz e Opus Dei, D. MARIANO FAZIO, vigário auxiliar da prelatura, D. ANTONIO PUJALS, vigário geral, D. JORGE GISBERT, vigário secretário; bem como outros membros do Conselho Geral (D. Javier de Juan, D. Carlos Cavazzoli, D. Andrew Joseph Laird, D. Luis Romera e D. Julien Nagore) e da Consultoria Central (D^a. Isabel Sánchez Serrano, D^a María Díaz Soloaga, Sra. Nicola Waite, Sra. Fernanda Lopes, Sra. Kathryn Plazek, D^a. Inocencia Fernández, D^a. Susana López e D^a. Rosário Libano Monteiro).

Também estão incluídos na denúncia os membros de todas as Comissões Regionais e Consultivas Regionais do Opus Dei e muito especificamente os Vigários Regionais, os Vigários-Sacerdotes e os Delegados do prelado em cada região. Nos países onde há Delegações, os Vigários

Delegados e os Vigários-Sacerdotes Secretários de cada delegação também estão incluídos na denúncia.

Professamos a presunção de inocência das pessoas citadas desde que não haja sentença que viole tal presunção.

ÍNDICE DO CONTEÚDO DA QUEIXA

Um. Origem histórica da situação atual.

Dois. Motivo principal da reclamação.

Três. Sete consequências como motivos derivados sob o fator comum dos ABUSOS, levando o Opus Dei a uma deriva sectária e tornando-o uma estrutura de facto de pecado. Esta seção está ordenada em SETE BLUES TEMÁTICOS que estão documentados, não exaustivamente, por sete blocos documentais extraídos do OpusLibros correspondentes ao ANEXO 7 desta denúncia: 1) Abusos de consciência, espirituais e de poder. 2) Fraude do conceito de "família espiritual" (depressões, suicídios e uso fraudulento da psiquiatria). 3) Ideologização da figura do fundador. 4) Fraude à Igreja. 5) Fraude ao Estado e à sociedade civil. 6) Distorção da vocação cristã e proselitismo agressivo. 7) O caso dos numerários auxiliares.

Quatro. Sustentação e fundamentação da reclamação.

Cinco. Petições.

Seis. Outros eu digo.

Esta denúncia se baseia em UM ÚNICO MOTIVO: a existência de FRAUDE REGULATÓRIA INSTITUCIONAL CONTRA A SANTA SÉ E OS PRÓPRIOS MEMBROS DO OPUS DEI.

Desta RAZÃO FUNDAMENTAL, surgem também outras SETE RAZÕES DERIVADAS que iremos expor mais adiante.

I. ORIGEM HISTÓRICA DA SITUAÇÃO ATUAL DO OPUS DEI.

A origem da situação atual do Opus Dei remonta aos seus primeiros anos de fundação. Desde o início, São Josemaría Escrivá parece considerar -se uma figura especial e extraordinária com uma missão transcendental. Ele manifesta em seus escritos que seu papel é quase messiânico; freqüentemente, acima do Sumo Pontífice e da hierarquia da Igreja. Segundo seu principal colaborador, Álvaro del Portillo, ele aspirava a um posto episcopal que o "facilitasse" no cumprimento de sua missão "salvadora".



009948599

CLASE 8.ª

Um problema institucional enraizado no Opus Dei desde o seu início é a sua **ideologização** ¹.

Inevitavelmente, a instituição gradualmente tomou uma deriva sectária sem entrar em detalhes sobre quando regredir para uma seita destrutiva. Os membros do Opus Dei costumam ser orientados a considerar o fundador e seus sucessores não com respeito e carinho, mas como depositários de uma fé, a que chamam "teológico." Por exemplo, os principais partidos fundadores baseiam-se em supostos "milagres" ou revelações particulares, que no Opus Dei são tomadas como base para afirmar que o fundador e seus escritos merecem "fé teológica" e são o caminho da salvação, assim como a pertença à Igreja.

Esta distorção na resposta à fé que os membros do Opus Dei são levados a professar mistura verdades autênticas com afirmações sem sentido. Por outro lado, a interpretação dos textos sagrados pelo fundador difere da de outros cristãos, devido à ideologização anterior. Por exemplo, a correção fraterna evangélica é interpretada não como uma admoestação para afastar o irmão do pecado, mas como um meio de treinamento que serve tanto para dominar pela denúncia, quanto para padronizar o comportamento humano, como cruzar as pernas durante uma conversa.

A progressiva ideologização e a deriva sectária foram facilitadas pela presença inicial no Opus Dei de pessoas como o beato Álvaro del Portillo ², que apoiou e incentivou a visão distorcida da realidade promovida pelo fundador. Com o tempo, formou-se um grupo mais coeso e auto-referencial que estendeu o caráter messiânico do fundador à própria instituição, colocando sua "bondade" acima de qualquer outra instituição da Igreja e, às vezes, acima da hierarquia eclesial.

Algumas das características da deriva sectária ³ que se notam no Opus Dei são as seguintes:

¹ Entendemos por "ideologia" o desvio de elevar as próprias ideias acima da realidade e impô-las aos outros, recorrendo mesmo a meios ilícitos ou lesivos dos direitos e da dignidade das pessoas. Essa ideologia individual torna-se ainda mais preocupante quando se torna social, afetando uma comunidade que age de forma coordenada para impor essa ideologia independentemente da realidade e da ética.

² Suspeita-se de motivos psicológicos para a dependência, sem confirmação profissional.

³ Consideramos que podemos definir um "culto destrutivo" como um grupo que utiliza técnicas de persuasão coercitiva em seu processo de recrutamento ou doutrinação, que conduzem de uma forma ou de outra à destruição ou grave dano da personalidade anterior do indivíduo. Ao mesmo tempo, levam ao rompimento total ou parcial dos vínculos afetivos e comunicacionais do seguidor com seu meio social e consigo mesmo. Além disso, sua dinâmica de funcionamento pode infringir direitos jurídicos inalienáveis em um Estado de Direito.

1. O grupo está unido por uma doutrina que é transmitida de forma "messiânica" ⁴ e é conduzido por uma figura carismática que se considera o possuidor da Verdade Absoluta.

2. A estrutura do grupo é teocrática, vertical e totalitária.

3. É necessária adesão total ao grupo, o que implica distanciamento das relações sociais, vínculos afetivos e atividades anteriores.

4. Os membros vivem em comunidade fechada ou em total dependência psicológica do grupo.

5. As liberdades individuais e a privacidade dos seguidores são suprimidas.

6. As informações que chegam aos membros do grupo são controladas.

7. Um conjunto de técnicas de manipulação e persuasão coercitiva são usadas, como meditação ou renascimento espiritual.

8. Encoraja-se uma rejeição mais ou menos forte do resto da sociedade, considerando-os inimigos ou pelo menos suspeitos.

9. As principais atividades do grupo são proselitismo e arrecadação de dinheiro.

10. Sob coação ou pressão psicológica, os seguidores obtêm a entrega de seus bens pessoais e somas consideráveis de dinheiro.

Estas características são todas aplicáveis ao Opus Dei. Logicamente, ninguém se define oficialmente como membro de uma seita, principalmente dentro da Igreja Católica. O que é relevante não é o termo usado, mas se há ou não uma tendência sectária em maior ou menor grau.

Sendo a autoridade moral religiosa a mais poderosa, as derivas sectárias mais perigosas são aquelas que sustentam ou se beneficiam de alguma forma da cobertura e autoridade moral proporcionada pela pertença à Igreja Católica. Isso cumpre fielmente a locução latina "corruptio optimizar pessimo".

pode-se apresentar o que se considera o MOTIVO CENTRAL e ÚNICA origem ⁵ desta queixa.

⁴ Uma frase que se repete internamente no Opus Dei é que existem personagens que são protagonistas da história da salvação: Moisés, São Paulo e São Josemaria.

⁵ Esta denúncia tem precedente em um processo judicial que o Opus Dei iniciou na Espanha contra Agustina López de los Mozos, diretora e chefe do portal OpusLibros, pela publicação no blog dos 46 documentos normativos mencionados acima.

II MOTIVO PRINCIPAL desta QUEIXA INSTITUCIONAL. FRAUDE REGULAMENTAR INSTITUCIONAL DO OPUS DEI À SANTA SÉ E AOS PRÓPRIOS MEMBROS DA INSTITUIÇÃO.

Esta fraude institucional faz com que os Estatutos do Opus Dei não passem de ser, perante a Santa Sé, uma simples referência legal. Diante dos membros do Opus Dei, diretamente, eles eram *de fato inexistentes* enquanto podiam.⁶ Os Estatutos não foram traduzidos, nem os membros do Opus Dei foram informados.

Esta situação já havia sido comunicada à Santa Sé em 19 de março de 2008 (**ANEXO 1**).

As verdadeiras REGRAS pelas quais o Opus Dei era e é regido eram uma série de 46 livros e documentos que eram conhecidos por parte dos membros do Opus Dei⁷ e que foram escondidos da Santa Sé.

Litígio e consequências:

Como mencionado em nota de rodapé, estes documentos foram objeto de uma ação no Tribunal Comercial de Madrid número 10, resultando em uma Sentença de 24 de janeiro de 2013. (ANEXO 2) Nesta ação, o Opus Dei instaurou os tribunais comerciais contra Agustina López⁸ de los Mozos, diretora do jornal digital OpusLibros, acusando-a de violação de direitos autorais e de propriedade intelectual. A decisão obrigou os livros a serem removidos da web⁹.

⁶ A chegada da internet e alguns vazamentos traduzidos tomaram os estatutos legíveis.

⁷ O conhecimento destes documentos baseou-se na pertença ou não a diferentes níveis de governo: central, regional, local ou ordens específicas. Os que não faziam parte do grupo só recebiam o regulamento por meio de seu superior imediato.

⁸ Na referida sentença de 24 de janeiro de 2013, o diretor do OpusLibros foi condenado a retirar os referidos documentos do referido site, por serem propriedade intelectual do Opus Dei.

⁹ Os mencionados 46 livros que foram objeto da ação foram estes:

1. Ratio Institutionis. Plano de treinamento. Roma, 1997.
2. Catecismo da Prelazia da Santa Cruz e Opus Dei, Roma, 2010. Oitava e última edição.
3. Catecismo da Prelazia da Santa Cruz e Opus Dei, Roma, 2003. Sétima edição.
4. Catecismo da Prelazia da Santa Cruz e Opus Dei. Roma, 1995. Sexta edição.
5. Regulamento Interno da Administração. Roma, 1985.
6. Vademecum Internal Publications, Roma, 1987.
7. Vademecum dos sacerdotes, Roma, 1987.
8. Vademecum do apostolado da opinião pública, Roma, 1987.
9. Glosas sobre a Sociedade Sacerdotal da Santa Cruz, Roma, 1987.
10. Do espírito e costumes, Roma, 1990.
11. Caeremoniale Operas Dei. Roma, 1999.
12. Experiências sobre o caminho da conversação fraterna, Roma, 2001.
13. Vade-mécum da Autarquia. Roma, 2002.
14. Experiências de trabalho apostólico. Roma, 2003.
15. Experiências dos gestores do grupo. Roma.

Os referidos 46 livros de conteúdo normativo, escondidos da Santa Sé e de referência constante para a superabundante regulação da vida dos que fazem parte do Opus Dei, foram enviados entre 2007 e 2008 por membros do Opus Dei -alguns deles diretores- ao portal OpusLibros, dirigido pela jornalista Agustina López de los Mozos, considerando que havia um direito geral dos sócios e ex-sócios a conhecê-los.

Considerando que seu conhecimento era uma questão de transparência, a OpusLibros publicou esses 46 documentos, além de traduzir do latim os estatutos atuais e anteriores.

Este litígio comercial¹⁰ e as suas consequências são relevantes para esta reclamação, pelos seguintes motivos:

16. Experiências de prática pastoral. Roma.
17. Experiências em cerimônias litúrgicas. Roma, janeiro de 2004.
18. Experiências dos conselhos locais. Roma, março de 2005.
19. Glosas sobre a obra de São Miguel, Roma, 1987.
20. Vademecum dos Conselhos Locais. Roma, 1987.
21. Vademecum da Sete dos Centros, Roma, 1987.
22. Programa de treinamento inicial (8-10). Roma, 1985.
23. Cadernos, 12 volumes publicados entre 1970 e 1999.
24. Livros de Meditações, 8 volumes (2ª edição, 1987/90).
25. Roteiro do Círculo de Supernumerários Masculinos.
26. As orações da Obra.
27. Instrução sobre o espírito sobrenatural da Obra de Deus, Josemaría Escrivá de Balaguer, 19-11-1934.
28. Instrução sobre o proselitismo, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1-I-V-1934.
29. Instrução sobre a obra de São Gabriel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
30. Instrução sobre a obra de São Miguel, Josemaría Escrivá de Balaguer, 1941.
31. Instrução aos administradores, Josemaría Escrivá de Balaguer, 31-V-1936.
32. Cartão "Singuli morre", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de março de 1930.
33. Carta "Videns eos", Josemaría Escrivá de Balaguer, 24 de março de 1931.
34. Carta "res omnes", Josemaría Escrivá de Balaguer, 9 de janeiro de 1932.
35. Carta "Vos autem", Josemaría Escrivá de Balaguer, 16 de julho de 1933.
36. Carta circular, Josemaría Escrivá de Balaguer, Burgos, 1-9-1939.
37. Carta "Non Ignoratis", Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma, 10-2-1958.
38. Carta 28-11-1973. Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1973.
39. Carta VI-1973. Pontos 36,37 e 38.
40. Carta 14-11-1974, Josemaría Escrivá de Balaguer, Roma 1974.
41. A sós com Deus, Roma 1996.
42. Growing inside, Roma 1997.
- C) Obras do Bispo Álvaro del Portillo, propriedade de " Scriptor , SA"
43. Carta "Pai Nosso do Céu", Álvaro del Portillo, Roma, 28-6-1975.
44. Carta do Padre, Álvaro del Portillo, Roma, 3-19-1992.
45. Carta do Padre, Álvaro del Portillo, Roma, 1-9-1993.
- O) Uma obra do Bispo Javier Echevarría, cujos direitos autorais correspondem à Prelazia do Opus Dei
46. Carta, Roma, 17-V-2010.

¹⁰ O Opus Dei e a Sociedade Scriptor, interpostos por ele, tiveram a astúcia de não apresentar a denúncia contra o OpusLibros perante o foro



009948600

CLASE 8.^a

1. O Opus Dei reconheceu que os 46 documentos são autênticos em seu texto e origem e, portanto, os reivindicou como direitos autorais, herdados do fundador.

2. O Opus Dei teve que reconhecer textualmente, em tribunal, que "o único documento normativo do Opus Dei são os Estatutos", segundo a lei.

3. Ficou claro ¹¹que havia e há um extenso e exaustivo corpus institucional importante que regula a vida dos membros, paralelamente à norma outorgada por uma autoridade pontifícia competente e por ela desconhecida.

4. Também foi possível constatar que não se tratam de meros escritos ascéticos ou espirituais ¹², mas de textos normativos, que como tal são utilizados a nível governamental e que é do interesse das autoridades do Opus Dei manter as autoridades eclesásticas fora do conhecimento dos a maioria dos membros, potenciais candidatos a aderir, etc.

NO ANEXO 3, OS TEXTOS COMPLETOS DESTES 46 LIVROS ESTÃO CONTIDO EM FORMATO PDF E APRESENTADOS NO CARTÃO DE MEMÓRIA ANEXO A ESTA QUEIXA. ¹³

Leitura e análise:

Para além do contencioso, a leitura analítica destes 46 livros é uma prova incontestável da tendência sectária do Opus Dei e da fraude regulamentar institucional contra a Santa Sé e os próprios membros do Opus Dei. Mesmo desde a data do Julgamento até hoje, dez anos e meio, estes 46 documentos continuam a ser os verdadeiros regulamentos pelos quais se rege o Opus Dei, fora da Santa Sé e contra as normas processuais mais elementares do Direito.

É uma FRAUDE REGULATÓRIA contra os membros do Opus Dei, em dois aspectos:

penal, mas perante o foro comercial. Se fosse criminal, o juiz teria competência para investigar o conteúdo e os antecedentes desses documentos.

¹¹ Isso pode ser verificado pela leitura desses textos.

¹² Como os textos e livros publicados durante a vida e post mortem do fundador

¹³ Ressaltamos que os 46 documentos que apresentamos como ANEXO 3 são idênticos aos que o OpusLibros divulgou em seu site e posteriormente retirou por ordem judicial. Nenhum dos signatários teve ou tem a ver com aquele litígio e, portanto, com mandato judicial do juiz espanhol. Ao fornecê-los, agora sabemos que são os autênticos e os fornecemos como PROVA do comportamento institucional do Opus Dei que denunciámos. Enfatizamos que os fornecemos como prova em uma reclamação, não como uma publicação.

1. Em primeiro lugar, substituiu de fato os Estatutos aprovados pela Santa Sé ¹⁴ por um conjunto de pseudonormas que recebem o valor de normas divinas de dentro da instituição.

2. Criou neles uma consciência acrítica e desinteressada que ignora os aspectos fundamentais que devem regular ¹⁵ a sua cooperação orgânica com a Prelazia (CIC 296).

Com efeito, os Estatutos do Opus Dei sempre estiveram ocultos aos membros, não só porque nunca são mencionados nos meios internos de formação, mas também porque o próprio fundador sempre proibiu terminantemente tanto a sua divulgação como a sua tradução ¹⁶. Isso impossibilita o conhecimento dos membros, visto que quase todos os membros não sabem latim ou o conhecem pouco.

Como se vê, alguns desses livros têm um título que sugere que o conteúdo é de natureza ascética ou espiritual ou dos próprios costumes da instituição. Mas não é assim; TODAS têm carácter normativo.

Mas não é só isso. Dentro de cada livro, os aspectos normativos se misturam com outros ascéticos, o que torna o conteúdo normativo mais sério, pois é apresentado em um contexto espiritual que torna vulnerável o membro do Opus Dei que o lê, criando em sua consciência uma disposição de espiritualidade rendição, que é desviada para uma disposição realmente de natureza normativo-institucional.

Se acrescentarmos a isso a promoção de uma mentalidade acrítica entre os membros do Opus Dei em nome de uma suposta "unidade" que é antes uniformidade de pensamento, o que os membros do Opus Dei entendem ao ler esses livros ou serem citados na mídia formação interna, são sempre disposições normativas que atingem também o foro interno, acima das normas da moral cristã ordinária e da própria consciência.

¹⁴ Que não sejam para leitura de membros ativos ou de potenciais candidatos ao Opus Dei.

¹⁵ CDC, livro II, parte I, título IV, 296 *Mediante convênios estabelecidos com a prelatura, os leigos podem dedicar-se aos trabalhos apostólicos da prelazia pessoal; mas o modo desta cooperação orgânica e os principais deveres e direitos a ela associados devem ser adequadamente determinados nos estatutos.*

¹⁶ Concretamente, nas Constituições do Opus Dei de 1950, nas quais foi aprovado como Instituto Secular, no artigo 183º consta o seguinte: "Estas Constituições, as instruções publicadas e as que vierem a ser publicadas no futuro, bem como os outros documentos não devem ser divulgados; além disso, sem a permissão do Padre, aqueles dos ditos documentos que são escritos em língua latina nem mesmo precisam ser traduzidos para as línguas vulgares".

Obviamente, qualquer regulamentação, para sê-lo, deve ser PROMULGADA E PUBLICADA PELO LEGISLADOR COMPETENTE , e tratando-se daqueles 46 livros sobre assuntos cujo objeto normativo, por sua própria natureza, deve ser tratado em estatutos, aquela ocultação perante o Santa Sé é uma VIOLAÇÃO DO DIREITO PONTIFÍCIO DE LEGISLAR, uma vez que a função de legislar estes conteúdos estatutários corresponde à Santa Sé.

Essa usurpação legislativa tem sido feita, não só fora da Santa Sé, mas pelas costas dela, com **OCULTAÇÃO INSTITUCIONAL VOLUNTÁRIA** , escondendo também dos membros a gravidade de tal ato.

Isto supõe um DRIFT SECTARIANO porque:

1. Pelo que se depreende do conteúdo destes 46 documentos, o Opus Dei colocou-se voluntária e institucionalmente **fora do que manda a Igreja Católica** e submeteu os seus membros ao pecado.

2. fez isso **para conscientemente** , tornando-os sujeitos de uma hiperregulação exaustiva e sufocante de suas vidas que inclui:

- a. Regulação da informação
- b. limitação da liberdade
- c. Separação progressiva do seu ambiente

3. São dados todos os elementos para que se manifestem os abusos: **de consciência, de poder e poder espiritual sobre seus membros** , o que em alguns casos resultou no **SUICÍDIO** de alguns membros (como testemunhado no OpusLibros).

4. Um ambiente de pressão psicológica extremamente alta foi criado

- a. em proselitismo
- b. em busca de dinheiro
- c. Na submissão pessoal e na renúncia a todas as aspirações legítimas

5. , ocorreram danos internos irreparáveis ao longo da vida . Além dos **frequentes traumas religiosos** , não só nos membros que ainda hoje fazem parte da instituição, mas naqueles que dela saíram, com graves danos, dos quais muitos não conseguiram se recuperar, mesmo depois de várias décadas.

6. Um trabalho sistemático de lobby foi realizado em nível de autoridades eclesásticas e de gestão de imprensa para instalar uma visão que esconde uma **auto-ocultação consciente perante a Santa Sé** .

Em outras palavras, a **deriva sectária institucional** estaria muito próxima de se consumir definitivamente, caso o Opus Dei tivesse sido aprovado como Prelazia nullius diocesis , **como havia sido solicitado em vida do fundador** .

Assim, estamos perante a **prova** do motivo único e fundamental desta reclamação.

Esta situação supõe um grave prejuízo para os membros do Opus Dei, na medida em que estas pseudonormas têm um impacto profundo na sua vida, na sua vontade, no seu juízo moral e discernimento pessoal, na sua jurisdição interna, na sua dignidade e liberdade pessoal e até a ética natural mais elementar.

O **ANEXO 4** desenvolve uma **análise exaustiva desses documentos** .

Queremos anotar:

Que alguns desses 46 documentos consistem em vários volumes, como os volumes dos "Cadernos" (n. 23), de diferentes abordagens, ou os das "Meditações" (n. 24).

Que nas notas analíticas desses livros realizadas no **ANEXO 4** não se pretende uma leitura exaustiva da lista do **ANEXO 3** , mas apenas oferecer **uma ferramenta** que ajude a identificar rapidamente aquele caráter normativo, que poderia passar despercebido em uma leitura superficial.

Que a **PROVA** do **MOTIVO PRINCIPAL** da reclamação são os próprios documentos, os 46 livros do **ANEXO 3** .

Que em certos livros (especialmente os de "meditações" ou "cartas") se misturam textos de valor espiritual com crimes contra a consciência. Isso os torna **especialmente perigosos e prejudiciais** , pois não apenas ocultam de alguma forma seu caráter, mas também apelam para uma **vulnerabilidade provocada ou induzida e uma consciência dependente da instituição** , em vez de direcionar essa dependência para Deus.

Revendo a situação criada pelo Opus Dei, pensamos que se podem detectar 5 (cinco) fases:

Ideologização.

deriva sectária.

Fraude regulatória institucional

Trauma religioso induzido pelo indivíduo.

Desenvolvimento de uma estrutura de pecado.

O raciocínio que acabámos de expor leva-nos a concluir que se o Opus Dei está a tornar-se uma estrutura de pecado é porque foi **consentido e promovido desde a direcção do Opus Dei** . Ou seja, o **DOLO** existe por parte do governo central da



009948601

CLASE 8.^a

instituição ¹⁷, obviamente este não está isento de responsabilidade canônica.

II. SETE CONSEQUÊNCIAS DERIVADAS DA FRAUDE REGULATÓRIA, A MUDANÇA DO CARISMA DO OPUS DEI SOB A PRESSÃO DE UM DESVIO SECTÁRIO E SUA ESTRUTURA DE PECADO ATRAVÉS DA FRAUDE REGULATÓRIA.

Entendemos que as consequências que derivam daquilo que constitui o principal motivo desta reclamação SÃO EM SI TAMBÉM MOTIVOS DE RECLAMAÇÃO ¹⁸ na medida em que cada consequência derivada é em si mesma ilegal, condenável e incompatível com uma instituição da Igreja. Nós os agrupamos em OITO BLOCOS com um fator comum: Todos eles são ABUSOS DE CONSCIÊNCIA, DE PODER E ESPIRITUAL.

UM: ABUSO DE CONSCIÊNCIA, ESPIRITUAL E ABUSO DE PODER.

Nesta secção são apresentados e analisados casos concretos e testemunhos de acobertamento institucional de crimes, especialmente de pedofilia, cometidos por membros do Opus Dei. São também abordados casos de manipulação e persuasão coerciva dirigidos aos membros que possuem certo senso crítico e manifestaram opiniões divergentes dentro da instituição. Essas táticas coercitivas levaram, em muitos casos, a agir de maneira sectária em relação a esses indivíduos.

É importante notar que no Opus Dei há uma suplantação do discernimento e da consciência individual, bem como uma violação sistemática da esfera pessoal e da privacidade das pessoas que estão envolvidas nas atividades do Opus Dei, especialmente aquelas que já fazem parte do instituição.

Essa suplantação do discernimento individual é feita de forma consciente, por meio do que o fundador chamou de "plano inclinado". Por meio desse processo, a vontade e a intimidade daqueles que

ingressam na instituição vão se enfraquecendo, deixando-os psicologicamente e espiritualmente vulneráveis e privados do próprio discernimento. São progressivamente orientados a identificar-se mais com a instituição do que com Cristo, chegando mesmo a acreditar que "a vontade de Deus se manifesta através dos diretores" (frase repetida com insistência no Opus Dei). Eles são levados a acreditar que sua consciência, que deveria ser o padrão moral mais próximo e o santuário de seu ser, está excluída do discernimento e apenas os diretores e Deus têm um lugar.

De acordo com o cânon 630 do Código de Direito Canônico, estabelece-se uma série de preceitos relativos ao respeito à liberdade de consciência dos membros dos institutos religiosos no que diz respeito ao direito de escolha do confessor e da direção espiritual. Estes preceitos devem ser aplicados ainda mais rigorosamente no caso dos leigos, como os do Opus Dei. No entanto, no Opus Dei este preceito é sistematicamente violado, existindo um fluxo constante de informação de consciência entre os diretores e aqueles que realizam a direção espiritual dos membros, que são nomeados pelos diretores. O segredo da confissão foi até violado, o que levou à demissão de vários padres da prelatura.

É verdade que o prelado anterior, Monsenhor Javier Echevarría, escreveu uma carta em 4 de outubro de 2011 na qual levantava a existência de liberdade de escolha para o diretor espiritual e a separação entre jurisdição interna e externa, algo que nunca havia ocorrido em a instituição por mandato do fundador e que ainda não foi realizada, apesar de esta carta continuar a ser publicada no site da prelazia (como parte da desinformação institucional). O que se afirma nessa carta não só é completamente falso, já que o Opus Dei nunca viveu assim, como também é falso que o fundador tenha exercido tal cargo. O Opus Dei sempre cumpriu o dever de prestar contas de consciência e de fazê-lo a quem os diretores designarem. Esta prática é realizada semanalmente para numerários e associados e quinzenalmente para supranumerários. Embora depois da carta de 4 de outubro de 2011 não tenha restado nenhum vestígio escrito dessa forma de atuação, ela continua sendo realizada por meio do controle verbal exercido pelos diretores dos centros, das delegações e das comissões regionais.

Há um claro controle da privacidade das consciências desde a direção da instituição até a direção espiritual. No Opus Dei não se pratica o acompanhamento espiritual, mas sim uma "direção" espiritual imposta pela instituição através dos seus

¹⁷ Conselho Geral e Assessoria Central do Opus Dei em Roma, e também naqueles que fazem parte das Comissões Regionais e Assessorias Regionais nos países onde a prelazia está estabelecida.

¹⁸ Entendemos que alguns destes crimes são também ilícitos na ordem civil ou penal dos países onde o Opus Dei opera, o que não significa que não devam ser objeto de denúncia no âmbito eclesial, pois desde os primeiros cristãos, o discípulos de Cristo devemos querer ser os melhores cidadãos da cidade temporária.

mandatários, violando assim a consciência secreta dos seus guiados.

Frequentemente, há uma invasão intolerável da privacidade e da vida conjugal dos supranumerários por parte da instituição por meio de denúncias da direção espiritual e, às vezes, violando o sigilo sacramental.

O testemunho do padre numerário secularizado, Don Antonio Esquivias, em seu livro "Heaven in a Cage" é esclarecedor. Neste livro, ele narra em primeira pessoa sua experiência na Comissão Regional da Espanha, onde administrou os relatórios de consciência escritos pelos numerários espanhóis, incluindo detalhes como a frequência com que se masturbavam.

Essa identificação da instituição com Deus tem consequências que perturbam e destroem a ordem moral, mostrando nuances de "fanatismo de aparência silenciosa". Dentro do Opus Dei parece prevalecer uma única "norma moral": o fim (do Opus Dei) justifica os meios. Qualquer desvio da ordem moral acaba sendo considerado virtuoso na medida em que beneficia a instituição.

Nessa linha está a desvalorização da correção fraterna evangélica, que no Opus Dei é praticada como denúncia, já que toda correção fraterna não se faz "sozinha", nem mesmo por um pecado. Isso envolve pelo menos o diretor e a pessoa com quem o membro corrigido confia. Após consulta ao diretor do centro, toma-se como assunto do mesmo, não o que nosso Senhor estabeleceu, mas "o que for contra o espírito da Obra", ou seja, buscar o fortalecimento da instituição, independentemente de moralidade. Utilização deste meio para manipular a vida interior e o foro interno dos membros e cooperadores orgânicos leigos.

As consequências dessa dinâmica são extremamente destrutivas para a consciência das pessoas.

Os abusos de consciência, de poder e espirituais estão intimamente relacionados com a fraude no exercício das virtudes que se pratica no Opus Dei

O Opus Dei sempre promoveu uma espiritualidade centrada na "doutrina" (*o nosso é dar doutrina*). Raramente foi encorajado a viver os aspectos da caridade, misericórdia, "cuidado com as viúvas e órfãos", perdão, etc.

Da doutrina, promove-se uma religiosidade rígida, atormentada por escrúpulos conscienciosos, legalista, excluindo os outros que não pertençam à prelatura. Muitas vezes ele se lembra do perfil hipócrita

de quem tem mil prescrições religiosas a cumprir, mas não é capaz de repartir o pão ou consolar os tristes.

Um aspecto importante é a exorbitância na ânsia normativa e reguladora da vida dos membros. Mencionamos como razão fundamental para esta reclamação os 46 livros secretos que constituem o verdadeiro corpus normativo do Opus Dei sob a capa de estatutos que nunca foram mencionados nem são mencionados nos meios de comunicação ou na vida dos membros.

Mas isso não é algo isolado, que se refere apenas a esses 46 livros. É ALGO QUE FAZ PARTE DO DIA A DIA, especificamente no trabalho ordinário de governo da instituição, concretizado nas inúmeras cartas que chegam aos centros numerais das comissões regionais ou das delegações e nas cartas que chegam às comissões do conselho geral.

Esses escritos regulam a vida dos membros, especialmente dos numerários, até detalhes extremamente minuciosos, como os dias do ano em que os numerários não podem usar meias ou usar sapatos que mostrem os dedos dos pés, etc.

Esta hiper-regulamentação sufocante é exigida com toda a força a ponto de, em certas ocasiões, em vez de serem enviados em mala interna por outros membros titulares, estes escritos tenham sido levados por um membro titular comissionado pelo Conselho Geral diretamente ao seu destino com obrigação de ser lido **em voz alta e de joelhos** por todos os membros do centro de destino.

Não é de estranhar que uma atitude coletiva como essa acabe em colapso, não porque tenha tornado a instituição e seu governo uma mera ideologia, mas porque tal é o destino lógico de toda instituição que num excessivo esforço regulatório não leva em conta que precisamente esta atitude é a sua própria ruína.

Como disse o engenheiro francês Robert Le Ricolais, "todo universo sistemático leva fatalmente à anquilose".

Uma conclusão a que chega Max Weber também é verdadeira no sentido de que, se um carisma não leva a uma certa institucionalização, corre o risco de se perder. No entanto, um excesso de instituições acaba obscurecendo o carisma ou se apropriando dele, como aconteceu com o Opus Dei, que depois de quase cem anos perdeu o carisma de vista a ponto de o próprio Papa ter que sair em defesa dele. (*Ad Charisma tuendum*)

Outro aspecto muito destacado é a indiscutível preferência do bom nome da instituição sobre a verdade. Nessa linha, há mentiras sobre suicídios



009948602

CLASE 8.ª

(mencionando que a pessoa morreu "por acidente"), saídas de membros (de preferência dizendo que fugiu com alguém do outro sexo), doenças venéreas em padres, etc. É muito revelador o que foi mencionado na carta do prelado de 4 de outubro de 2011; Eles preferiram mentir publicamente para milhares de membros, em vez de dizer que a Igreja havia indicado que o Opus Dei estava indo contra os regulamentos pastorais existentes.

Todos os adolescentes foram ensinados durante décadas a mentir aos pais, negando a sua incorporação no Opus Dei, mentindo para frequentar os meios de formação por ordem dos diretores, etc.

Enquanto se ignorava a opção preferencial pelos pobres, o exercício da caridade, a prática do perdão oferecido e recebido, etc. Insistiam na "santa falta de vergonha", na "santa intransigência", na "unidade com o Pai" e em outros tipos de virtudes não evangélicas, mas de grande impulso na instituição.

A virtude da justiça era compreendida apenas unilateralmente: assim, devido ao seu compromisso, os numerários e associados deveriam dar à instituição todo o seu patrimônio e renda do seu trabalho. Isto levou ao progressivo empobrecimento dos numerários até torná-los economicamente, profissionalmente, espiritualmente e emocionalmente dependentes, levando a sua vulnerabilidade e mediocridade ao extremo da total dependência da organização.

DEUS . FRAUDE DO CONCEITO DE "FAMÍLIA" ESPIRITUAL (DEPRESSÃO, SUICÍDIOS, QUESTÕES PSIQUIÁTRICAS)

As consequências mais dolorosas dos abusos presentes no Opus Dei são, talvez, os suicídios e as pessoas que abandonaram a fé depois de deixarem a instituição. No entanto, também é importante abordar os abusos no campo da medicina psiquiátrica, usados para quebrar a vontade daqueles que ousam expressar qualquer discrepância em relação às incoerências institucionais que observam.

Esses abusos são abundantes e seu efeito se traduz na geração de depressões em membros que antes gozavam de boa saúde e equilíbrio psicológico. Embora se possa argumentar que sempre houve pessoas com uma certa vulnerabilidade psicológica e que isso se manifesta também no âmbito religioso, surpreende a elevada proporção de pessoas em tratamento psicofarmacológico no Opus Dei, sobretudo entre os numerários, em comparação com outras instituições da Igreja.

Além disso, esses "métodos" têm sido aplicados por médicos titulares, alguns dos quais não são especialistas em psiquiatria. Mais preocupante

ainda é o facto de estes médicos terem deixado prescrições em branco e assinadas nos centros, permitindo em muitos casos aos directores do centro, sem serem médicos, receitarem os psicotrópicos, violando assim os princípios mais básicos da medicina (e cristã) ética. Seu único objetivo é anular a vontade do "dissidente" até transformá-lo em uma pessoa quebrada, que em muitos casos foi devolvida aos pais depois de ter arruinado sua vida.

Esses tipos de práticas e suas consequências devastadoras são inaceitáveis e requerem uma reflexão profunda e uma resposta contundente. É essencial proteger a integridade e o bem-estar emocional dos membros de qualquer instituição religiosa, promovendo um ambiente de respeito, compreensão e apoio em vez de recorrer a métodos coercivos e abusivos.

O desequilíbrio emocional e a violação da vulnerabilidade dos cooperadores orgânicos também se fundamentam em obrigar a instituição a ser considerada como uma família. No entanto, esta ideia de família difere das verdadeiras famílias dos cooperadores orgânicos e membros da prelatura. Tenta transmitir a ideia de uma família que exclui as famílias reais, e cujos supostos "direitos" são controlados exclusivamente pelos diretores. Estes dirigentes, partindo da premissa de que "o Opus Dei é uma família com laços sobrenaturais", exercem sem qualquer restrição o abuso de poder, de consciência e de espiritualidade, referidos no ponto anterior.

Por outro lado, estabelece-se uma oposição entre a suposta "família sobrenatural" dentro do Opus Dei e a chamada "família de sangue", gerando uma dinâmica de exclusão ao invés de integração. A existência de termos internos como "familirose" é mesmo mencionada nos meios de formação, considerando-a uma suposta "doença espiritual" que representa um "apego" à família por oposição à "vocação para o Opus Dei".

Esta vocação é quase sempre apresentada como uma "lanterna acesa" em oposição ao resto dos cristãos, que seriam a "lanterna apagada" (doutrina do fundador filmada diante de milhares de pessoas). Ocorre, assim, uma apropriação da vocação cristã, sustentando que a pertença ao Opus Dei só se dá por uma chamada divina "desde toda a eternidade e irrevogável". É progressivamente inculcado nos leigos cooperadores orgânicos que quem sai do Opus Dei abandona Deus, trai-o, e torna-se credor das "dores do inferno", com o dano de consciência que isso significou e ainda significa em tantas pessoas.

Em sintonia com a ideia da instituição como família com laços sobrenaturais, constrói-se a figura do prelado como "pai" com função paternalista. Assim, gera-se uma assimetria relacional entre ele e os cooperantes orgânicos leigos que aprofunda sua vulnerabilidade. O Opus Dei foi por vezes referido como um "berçário para adultos vulneráveis". Incapacitados pela instituição para tomar decisões livres, justamente o contrário do que Jesus Cristo veio nos trazer, a liberdade dos filhos de Deus.

Soma-se aos dados anteriores a absoluta falta de sensibilidade, com milhares de eventos documentados no portal OpusLibros, devido ao sofrimento humano, especialmente aquele gerado pela própria prelatura. Ali, o conceito da caridade de Cristo é esquecido de forma prática, praticando o descarte com aqueles que não consideram mais "úteis", deixando-os em muitos casos desamparados. Por exemplo, como amostra repetida, são citados casos de numerários e numerários auxiliares que, após várias décadas de anos no Opus Dei, são devolvidos à casa dos pais (em muitos casos, octogenários) depois de terem induzido neles doenças psicológicas irreversíveis, e de tê-los deixado sem bens patrimoniais e sem trabalho para viver ou contribuições para a velhice futura.

TRÊS. IDEOLOGIZAÇÃO DA FIGURA DO FUNDADOR.

A ideologização da figura do fundador é um tema preocupante dentro do Opus Dei. Há uma apropriação do carisma e uma confusão entre carisma e instituição, implicando que o carisma se identifica com as formas que o fundador estabeleceu para institucionalizá-lo. Esta excessiva institucionalização e personalização da figura do fundador leva à sua prevalência sobre a figura do Papa e dos bispos, atribuindo mesmo às suas opiniões um valor de fé teológica. Isso representa uma queda na ideologia, afastando-se do verdadeiro carisma e do serviço que os carismas prestam à Igreja, como ensinava São Paulo.

Em outras instituições da Igreja, como no caso de Marcial Maciel e dos Legionários de Cristo, as aberrações do fundador deram lugar à intervenção direta da Santa Sé. Embora o Opus Dei não tenha experimentado escândalos públicos desta magnitude, isso não contradiz o dano causado por um fundador ideologizado. Como estamos vendo nesta denúncia, o dano às almas, à Igreja e à comunhão é igualmente grave, ou até maior do que no caso citado.

De fato, se o problema dos Legionários de Cristo consistisse apenas nas aberrações do fundador,

bastaria removê-lo e nomear um digno sucessor para resolver o problema. No entanto, tanto no caso dos Legionários como no do Opus Dei, o mal era institucional. A solução no caso dos Legionários foi adequada, embora penosa. Segundo declarações do Cardeal Guirlanda, depois de vários anos, os Legionários de Cristo já podem caminhar por conta própria.

Enquanto isso, o Opus Dei permanece paralisado e não consegue encontrar uma maneira de servir a Cristo a partir de seu próprio carisma, exigindo até que o próprio Papa se lembre dele por sua própria iniciativa (*Ad Charisma Tuendum*). O grande obstáculo para o Opus Dei desenvolver o serviço à Igreja a que é chamado é o seu próprio fundador, ideologizado a ponto de, além das palavras e declarações oficiais, os seguidores o seguirem em vez de Jesus Cristo.

O problema da ideologização do fundador é que suas ideias e opiniões também passaram a ser objeto de ideologização, mas de cunho social. Essa ideologia se enraizou na própria instituição e faz parte dela. É um câncer tanto para o Opus Dei quanto para a Igreja entender o Opus Dei e seu fundador de dentro, acima da Igreja, do Papa e dos bispos, e agir fora deles, tentando desobedecê-los e desacreditá-los sistematicamente quando eles se apropriam, através de terceiros partidos que fazem crer que esse descrédito vem de "opiniões particulares daquelas pessoas". Exemplo disso é a recente campanha midiática levada a cabo pela Universidade de Navarra contra o Bispo de Teruel e contra o próprio Pontífice no caso Gaztelueta, onde se tentou inclusive apresentar o criminoso condenado José María Martínez Sanz, membro efetivo do Opus Dei, por crime de pedofilia, com sentença definitiva do Supremo Tribunal da Espanha.

É importante reconhecer que estes casos de ideologia e abuso não representam todos os membros do Opus Dei. Há pessoas dentro desta instituição que vivem a sua fé de forma autêntica e exemplar. No entanto, é crucial abordar e enfrentar essas questões para evitar mais danos e abusos em nome da instituição e do carisma original.

É essencial distinguir a instituição das pessoas.

A Igreja, o Papa e os bispos têm a responsabilidade de zelar pela integridade e bem-estar dos fiéis. Investigações imparciais e transparentes são essenciais para lidar com as alegações de abuso e garantir que medidas adequadas sejam tomadas para proteger as vítimas e prevenir novos abusos.



009948603

CLASE 8.ª

Nos últimos anos houve vários casos de abuso sexual por membros do Opus Dei. Não se deve esquecer que o abuso sexual tem sempre a sua origem num abuso prévio de poder, consciência e espiritualidade, e que no caso do Opus Dei estes abusos são induzidos institucionalmente devido à assimetria relacional conscientemente promovida pela própria instituição entre os que dirigem e aqueles que não são diretores.

Em última análise, o Opus Dei e qualquer outra instituição religiosa devem lembrar que sua principal missão é servir a Cristo e à Igreja, seguindo os princípios e ensinamentos do Evangelho. A ideologização e a supervalorização dos fundadores não devem prevalecer sobre a obediência e a comunhão com a Igreja universal. Só através da verdadeira humildade e de uma busca profunda da verdade e da justiça, o Opus Dei poderá encontrar o caminho para servir a Igreja plena e autenticamente, libertando-se dos fardos do passado e centrando-se na sua vocação espiritual.

QUATRO. FRAUDE A IGREJA.

O fundador sempre afirmou que "o Opus Dei serve a Igreja como a Igreja quer ser servida". Não é o que se manifesta nos fatos. Percebe-se que o Opus Dei sempre usou e tenta usar a Igreja, usando a Igreja como entidade política para concretizar as suas ambições de poder dentro dela.

A auto-referencialidade é uma característica preocupante no Opus Dei, pois revela uma falta de abertura à Igreja universal e uma tendência para buscar os próprios interesses e ambições de poder. Esta atitude reflecte-se na forma como se relacionam com a autoridade eclesiástica, usurpando a jurisdição dos bispos e desobedecendo-lhes sistematicamente.

Muitas vezes a verdade é deturpada, principalmente em relação à atividade apostólica, que não é tal, mas proselitista-sectária, visando unicamente a conquista de mais membros e maior poder dentro da Igreja. Às vezes, pode-se até deduzir a "compra" dos testamentos dos bispos diocesanos por meio do dinheiro da fundação CARF ou por meio de atividades educacionais que eles administram como ferramentas de "política eclesiástica", tomando a Igreja como uma entidade meramente mundana.

Além disso, o Opus Dei tem se mostrado relutante em participar de instâncias diocesanas e eventos eclesiais importantes, como o Congresso Nacional de Leigos na Espanha e eventos semelhantes, o que mostra seu descompromisso com a sinodalidade e sua preferência por atuar de forma isolada e autoritária.

O Opus Dei sempre manteve uma constante aversão aos jesuítas e um desprezo generalizado pelos religiosos sob uma chamada "mentalidade laica" que poderia ser interpretada como uma compensação psicológica já que os membros eram pouco menos que religiosos camuflados de fato, e com ignorância do variedade de dons com os quais se expressa a ação do Espírito Santo na sua Igreja.

Uma consequência da falta de compreensão sobre a multiplicidade de dons e carismas do Espírito Santo estaria na aplicação fraudulenta aos leigos de normas próprias dos institutos de vida consagrada. Não são denominados como tal, o que gera um estado de indefinição e ambiguidade normativa que acaba gerando todo tipo de dano, religioso e psicológico.

Há uma linha tênue frequentemente cruzada na pregação, treinamento e práxis dentro do Opus Dei, que às vezes é reconhecida como "semi-pelagianismo". Neste sentido, são poucas as pregações que vão no sentido do abandono, do reconhecimento de Deus como Senhor da história, da ação do Espírito Santo através da sua Igreja. Por isso, o fundador sempre falou em "dar, sem ceder, com a intenção de recuperar", nas relações com a autoridade da Santa Sé sobre o Opus Dei.

Também podemos mencionar que quando ocorreu o Sínodo da Amazônia, o prelado, como nada mais foi discutido naqueles dias, fez menção velada em uma de suas mensagens na web de 1º de outubro de 2019: "*Ao final destas linhas, peço a vocês que rezem pelos frutos do mês missionário extraordinário que o Papa Francisco convocou e pelo Sínodo dos Bispos que começará em poucos dias em Roma*". Essa forma confusa de se expressar é muito marcante, pois ele chama de "Sínodo dos Bispos" o que não era propriamente o Sínodo dos Bispos - que desde a época de São Paulo VI se realiza bianualmente - mas o Sínodo da Amazônia, convocado pelo Papa, mas não como um dos sínodos ordinários dos bispos.

Com esta forma de se expressar, o prelado evitou divulgar aos membros do Opus Dei esta iniciativa do Papa que internamente via com desconfiança, sobretudo no que diz respeito ao celibato sacerdotal obrigatório, para impedir que os membros do Opus Dei fixassem a sua atenção naquele sínodo em que foi aprovada por larga maioria a proposta de que nessa área deixe de ser obrigatória para os sacerdotes nos termos em que foi proposta.

Em matéria de celibato sacerdotal obrigatório, o Opus Dei recorreu a terceiros, designadamente ao Cardeal Sarah e ao Arcebispo Georg Ganswain,

ambos membros da Sociedade Sacerdotal da Santa Cruz, da qual o prelado do Opus Dei é Presidente Geral, para envolver, numa só dos livros do Cardeal Sarah, Papa Emérito Bento XVI, que se recusou a se envolver. Assunto bem conhecido.

Outro exemplo de fraude contra a Igreja é a manipulação que realizaram no Anuário Pontifício 2023, página 1031, desobedecendo às diretrizes da Igreja e do Papa para benefício próprio. De fato, no referido Anuário e naquela página, as prelaturas pessoais aparecem dentro da estrutura hierárquica da Igreja, ao contrário da carta luvencit de 2016 Ecclesia n.23, onde o Papa, através da SCDF, recorda que "deve-se respeitar o *regime eclesial fundamental*, favorecendo a promoção ativa dos dons carismáticos na vida da Igreja universal e particular, **evitando que a realidade carismática se conceba paralelamente à vida da Igreja e não numa referência ordenada aos dons hierárquicos**".

Na nota 116 do referido documento pontifício afirma-se textualmente que as prelazias pessoais são "**realidades eclesiais de natureza carismática**".

É fato evidente que o Opus Dei prestou informações falsas à Livraria Editrice Vaticana, dependente da Santa Sé e editora do Anuário Pontifício 2023, concluído em 23 de janeiro de 2023, data em que ambos Praedicam a Constituição Evangelium como Motu Proprio Ad Charisma Tuendum, datados respectivamente de 19 de março de 2022 e 22 de julho de 2022, o primeiro dos quais colocou (n. 117) as prelazias pessoais no departamento do Clero, e o segundo adotou uma série de medidas em relação ao Opus Dei para torná-lo juridicamente coerente com a sua natureza carismática, e não hierárquica, ordenando inclusive uma adaptação dos estatutos em vigor.

Deve-se notar que esta falsidade documental incorporada em um documento tão importante na Igreja como o Anuário Pontifício é um descrédito para o Papa ao contradizer suas disposições normativas como o máximo legislador da Igreja.

Outra fraude na Igreja ocorre com seus próprios membros leigos, que acreditam - por meio de cerimônias internas de formação e incorporação - que "estão sob a jurisdição do prelado". Trata-se de uma fraude, porque no artigo 125.2 dos próprios estatutos, que são sistematicamente ocultados aos leigos, se afirma claramente que sobre eles a jurisdição "estende-se apenas ao que se refere à missão peculiar da prelazia", ou seja, à cooperação orgânica na missão pastoral, que não é outra senão difundir a vocação à santidade através do trabalho e das

ocupações ordinárias da vida, deixando o Bispo diocesano como ordinário de todos os leigos que se encontrem sob a sua jurisdição de acordo com o Código de Direito Canônico.

Ou seja, por parte da direção do Opus Dei há uma constante violação e usurpação da autoridade do bispo residencial, fazendo crer aos leigos que o seu ordinário é o prelado quando na realidade, segundo o CIC 295.1, é apenas um ordinário do clero incardinado na prelatura pessoal.

Em suma, o Opus Dei tem demonstrado um padrão de engano, manipulação e autorreferencialidade em sua relação com a Igreja. Isso é contrário à própria essência do cristianismo, que exige humildade, obediência e serviço abnegado. É preciso enfrentar esses problemas e buscar a reforma necessária para que o Opus Dei encontre sua verdadeira finalidade e cumpra sua missão de forma autêntica e em comunhão com a Igreja.

Em conclusão, a denúncia exposta revela uma série de graves problemas no Opus Dei que vão além de simples discrepâncias ou críticas isoladas. São questões fundamentais que afetam a integridade da instituição e sua relação com a Igreja.

Os abusos, manipulação, ideologização e fraude regulatória descritos nesta denúncia são motivo de profunda preocupação. Esses problemas afetam não apenas os membros do Opus Dei, mas também a Igreja como um todo, pois atentam contra os princípios fundamentais de transparência, justiça e serviço que devem reger a comunidade cristã.

É imperativo que essas questões sejam abordadas com seriedade e responsabilidade. A Igreja, juntamente com as autoridades competentes, deve realizar uma investigação minuciosa e tomar as medidas necessárias para corrigir essas práticas e proteger aqueles que foram vítimas de abusos e manipulações.

É fundamental lembrar que a fé e a pertença a uma instituição religiosa devem estar em harmonia com os princípios éticos e os valores evangélicos. A Igreja deve ser um lugar de acolhida, respeito e amor, onde se promova a dignidade e o bem-estar de todos os seus membros.

CINCO. FRAUDE AO ESTADO E À SOCIEDADE CIVIL.

Apresenta-se a questão da fraude relacionada com a personalidade jurídica civil do Opus Dei em vários países, incluindo a publicação de livros como "Opus Dei antes do direito do estado" pelas edições Comares, 2007 (cujo coordenador é o Sr. José María Vázquez García Peñuela, um membro numerário do



009948604

CLASE 8.ª

Opus Dei, reitor da Universidade Internacional de La Rioja, cujo principal proprietário é um membro supranumerário do Opus Dei) que argumenta que esta organização faz parte da estrutura hierárquica da Igreja contra o CIC promulgado e publicado em 1983.

Em anos anteriores, membros especializados em Direito Canônico e Direito Eclesiástico de Estado ocuparam cargos políticos relevantes, especialmente em governos de direita, o que levou o Opus Dei a ser tratado como parte da estrutura hierárquica da Igreja em alguns países, como a Espanha (onde há cerca de 50% do total de membros do Opus Dei no mundo). Isso implica que o Opus Dei goza de certa proteção e não está sujeito ao controle estatal em questões econômicas e de dados pessoais de seus membros.

Esta situação permite ao Opus Dei fornecer informações falsas, mesmo à Santa Sé, como refletido no já mencionado Anuário Pontifício 2023.

Em outros países, como a Argentina, o Opus Dei não faz parte da estrutura hierárquica, mas tem o estatuto de entidade não estatal de direito público. Como tal, tem prerrogativas de que tem usufruído, mas também obrigações de controle e auditoria, que tem cuidadosamente evitado.

Artigo 29 dos Estatutos do Opus Dei, (*Enquanto durar a incorporação temporária ou uma vez realizada a definitiva, para que alguém saia voluntariamente da Prelazia, a dispensa que só pode ser concedida pelo Prelado, ouvido o seu próprio Conselho e a Comissão Regional, 1)* estabelece os requisitos para a saída de um membro da Prelatura, mas a dispensa do Prelado é questionável, pois nunca é prestada por escrito, mas por meio de comunicação verbal sem prova documental. Isso é usado para **manipular o número de membros leigos de acordo com o Opus Dei.**

Apenas os diretores do Opus Dei têm acesso aos dados atuais dos membros. Com base em testemunhos e artigos da "Correspondência" do OpusLibros, estima-se que o Opus Dei não tenha atualmente mais de 40.000 membros em todo o mundo, entre leigos, sacerdotes e membros da Sociedade Sacerdotal da Santa Cruz. Muito longe dos 93.784 que aparecem no mencionado Anuário Pontifício 2023.

O Opus Dei é conhecido por sempre mentir sobre o número de seus membros, como reconhece o livro "História do Opus Dei" de Gullón-Coverdale, ambos numerais. Nesse livro, página 447, reconhece-se publicamente que os 60.000 membros que o Opus Dei sempre considerou existirem à morte do fundador, eram na realidade 32.800.

Além disso, há falta de credibilidade nos dados fornecidos pelo Anuário Pontifício em relação aos sacerdotes incardinados na Prelazia. O Boletim da Prelazia Romana não é mais publicado em papel e não inclui os nomes dos membros falecidos. Durante anos houve mais baixas de padres do que novas ordenações. Da mesma forma, nos últimos anos, os pedidos de admissão têm sido muito escassos, especialmente para numerais, em todos os países onde estão estabelecidos.

Conclui-se que o Opus Dei usou a importância dos números para ganhar respeitabilidade e credibilidade, mesmo à custa de mentir ou viver de rendimentos. Esta atitude de falsidade para com a Igreja, o Estado e a sociedade civil deve ser corrigida autenticamente, segundo o Evangelho pregado pelo Papa Francisco.

Tampouco pode ser banalizada essa atitude de mentir e usar mentiras sistemáticas em relação aos próprios leigos, que têm o direito de saber a verdade sobre a instituição a que pertencem.

Dentro desta fraude contra a sociedade civil, é necessário destacar a fraude com relação à ética e à moral que é praticada no Opus Dei institucionalmente sob a "regra" de facto de que o fim justifica os meios desde que esse fim seja "o bem da obra", embora tal "bem" seja na verdade um mal moral.

Em geral e devido a uma práxis cristalizada ao longo dos anos, o dinheiro negro é sistematicamente utilizado, violando:

limites ao transporte transfronteiriço de dinheiro, evitando transferências bancárias que deixem vestígios

obrigações fiscais por não registrar em alguns casos até 100% das contribuições recebidas

obrigações fiscais ou previdenciárias no caso de empregados, mentir ou falsificar as condições de trabalho, de forma contínua.

Há pouca ética na gestão do dinheiro disponível para a promoção dos povos em situação de pobreza ou indigência. Em cada região e delegação de países em desenvolvimento existe um escritório onde os projetos são preparados para serem apresentados a doadores sociais e religiosos internacionais. Nestes, a verdade costuma ser "ajustada" para que pareça que o trabalho social será feito com grupos vulneráveis; Na maioria dos casos, busca-se dinheiro para outros tipos de despesas. Nos países desenvolvidos, existem membros do Opus Dei que fazem a ligação com as instituições doadoras; em alguns casos, são até organizações inteiras, como o Fomento de Fundaciones. Os vínculos são muito complexos para

esta denúncia, mas ela ficou plenamente expressa no comentário do cônsul belga na Argentina quando disse que "o dinheiro dos pobres (os impostos belgas) estava sendo usado para pagar as casas dos ricos" (o centro em construção).

Não há consideração de obrigações morais quando se fala em dinheiro. O Opus Dei atua em matéria econômica por meio de empresas comerciais opacas interpostas, secretamente controladas pela prelatura. A prelatura decide quem trabalha em cada uma, quem serão seus diretores, quais diretores da delegação ou da região serão os que os acompanharão, participarão de suas reuniões, etc. Através da assinatura em branco da renúncia dos seus administradores, é assegurada a gestão e o controle dos mesmos. Através de empresas interpostas, violam-se de forma fraudulenta as normas fiscais e previdenciárias, e essas empresas também servem para evadir a responsabilidade pelas atividades organizadas nos centros do Opus Dei.

Desta forma, além disso, em caso de responsabilidade civil, penal, fiscal ou comercial, os responsáveis são sempre os gerentes nomeados pelos diretores do Opus Dei e nunca estes, que são os que realmente controlam essas empresas ou sociedades.

A título de exemplo, só na Argentina, o Opus Dei formou 17 empresas interpostas que possuem um grande patrimônio. Este manejo de diferentes asociaciones permite que, en el caso de las numerarias auxiliares, por ejemplo, si hay un juicio laboral por sueldos no abonados, lo más probable es que la persona deba hacer juicio a 5 diferentes asociaciones interpuestas dueñas de los diferentes edificios donde trabajou. Isso praticamente impossibilita o sucesso do litígio se você não tiver um escritório de advocacia capaz de acompanhar cada caso.

Outro exemplo é o caso de abuso sexual durante um acampamento organizado por um clube masculino, uma obra corporativa do Opus Dei. Em resposta à denúncia, eles responderam que o Opus Dei nada tinha a ver com isso, já que a sociedade interposta era a organizadora das atividades e que o Opus Dei se encarregava apenas da direção espiritual.

Por meio dessas estruturas, desenvolve-se não só uma certa impunidade legal, mas também um desejo excessivo de dinheiro, patrimônios, heranças, legados, riquezas materiais. De fato, por volta do ano de 2010, a conveniência de "tratar" notários, advogados, etc. foi indicada por meio de uma nota do governo, que elas estavam em contato com pessoas mais velhas que tinham dinheiro e filhos questionáveis;

Desta forma, poderia ser-lhes sugerido que testassem a favor do Opus Dei, nas suas sociedades interpostas.

Nesse sentido, as ações do CARF são um claro exemplo.

Os bens patrimoniais dos numerários e associados leigos vão-se esvaziando aos poucos e ao longo dos anos vão sendo induzidos a depor a favor de uma dessas opacas empresas interpostas. Os exemplos desses casos são abundantes. Na verdade, eles quase sempre conseguiram obter numerais para testar dessa maneira, criando neles uma consciência escrupulosa, caso tivessem a ideia de testar de outra maneira.

Transmitem sempre aos seus leigos uma mentalidade antijurídica ou antijurídica que os torna mais vulneráveis, ao não discernirem os níveis de legalidade e obrigatoriedade das questões que lhes são apresentadas como normativas, resultando numa alteração e perturbação do ordem moral e uma destruição progressiva da consciência moral, dando maior importância a algo ambíguo e auto-suficiente como o "espírito do Opus Dei" face às questões morais comuns que o Magistério da Igreja ensina, por exemplo, nas questões da Igreja Social Doutrina.

Diante desses dados, um aspecto marcante da interpretação do Opus Dei sobre o modo de viver a moral e a doutrina cristã é o conceito de silêncio sobre qualquer crime cometido que possa afetar a "honra" do Opus Dei.

O critério é experimentado como uma espécie de **omertá**. Como é sabido, o omertá implica "uma proibição categórica de cooperar com as autoridades estatais ou usar seus serviços, mesmo quando alguém foi vítima de um crime". Uma pessoa deve evitar interferir se vir algo que não está correto e não pode denunciar um crime às autoridades em nenhuma circunstância.

A razão que o Opus Dei sempre dá para agir assim é que "a roupa suja é lavada em casa".

Só comentaremos os casos que são de conhecimento público, evitando aqueles que conhecemos pessoalmente, mas não foram divulgados ou as pessoas morreram.

Nesse sentido, eles encobriram:

Abuso sexual cometido por membros do Opus Dei no Chile, Espanha, Estados Unidos, Uruguai, Argentina.

Destino de membros fugitivos por peculato e falências fraudulentas afetando milhares de vítimas no Uruguai, Paraguai, México, Espanha, Argentina.



009948605

CLASE 8.ª

Crimes financeiros e falsificação documental (evitar dar dados).

Crimes de transferência ilegal de pessoas (adultos e menores) através de passagens de fronteira no Paraguai, Bolívia, Argentina.

Falsificação de documentos (como recibos de taxas em programas de fundos de cooperação internacional para despesas não autorizadas pelo programa).

Crimes como o uso indevido de talões/receitas médicas carimbadas e assinadas, utilizadas por diretores de centros para "receber" medicamentos a outros associados ou comprar com desconto falsificando o suposto paciente.

Condúzir dinheiro sujo do salário de numerários na forma de doações a empresas interpostas para obter benefícios fiscais na declaração de imposto de renda de pessoas físicas.

Recentemente, um sacerdote da Sociedade Sacerdotal da Santa Cruz, referindo-se a este aspecto imoral do Opus Dei, e em clara autocritica, confidenciou-nos que os cancros permanentes da Igreja sempre foram "o poder, o dinheiro e a hipocrisia".

SEIS. DISTORÇÃO DA VOCAÇÃO CRISTÃ. PROSELITISMO AGRESSIVO.

No fundo, este bloco trata da confusão que o Opus Dei induz nos membros, fazendo-os assumir a parte pelo todo, ou seja, referir a palavra "vocação" em chave auto-referencial, referindo-a não à vocação cristã universal para santidade, mencionado por Efésios 1, 4, mas entendendo que a vocação é para o Opus Dei, ou no máximo que Deus chama para o Opus Dei, não para a fé em Cristo, da qual, o carisma do Opus Dei, como outros carismas, é apenas um modo de viver aquela vocação universal à santidade em Cristo.

No Opus Dei, e especificamente no actual prelado, costumam afirmar com razão que só existe a vocação cristã, igual para todos e à santidade. Mas sempre a portas fechadas pregam a vocação aos membros em sentido exclusivo, de modo que abandonar o Opus Dei é considerado equivalente a trair Jesus Cristo.

Esta afirmação é sempre realizada quando um membro está considerando a possibilidade de deixar o Opus Dei, criando horríveis problemas internos de consciência naqueles que estão nessa situação.

No Opus Dei pratica-se um proselitismo agressivo que visa apenas aumentar o número de membros a todo custo, independentemente do dano

espiritual e de consciência que se cria com tal ação, criando todo tipo de escrúpulos e consciências errôneas sobre a própria vida.

SETE. NUMERÁRIO AUXILIA™.

Entre as muitas contradições existentes na vida do Opus Dei está a questão dos numerários auxiliares. Numerários auxiliares são tratados como vítimas de autêntica escravidão e tráfico humano.

Essas mulheres não receberam um salário adequado nem tiveram um horário de trabalho digno, nem tiveram promoção previdenciária, humana, cultural ou profissional, nem tiveram uma vida profissional equilibrada, descanso, férias ou aposentadoria. Isso os mergulhou em uma situação extrema de empobrecimento material, humano e cultural; e uma grande vulnerabilidade, tirando-lhes os mecanismos de defesa que os teriam levado a um discernimento sereno em suas vidas.

Os que saem da instituição muitas vezes saem sem pertences além da roupa do corpo e até perdem o contato com os amigos que tiveram durante a passagem pela instituição. E normalmente, quando saem, descobrem que as relações familiares, amizades, etc. tinham quando entraram no Opus Dei já não os têm.

Embora actualmente, devido a várias sentenças judiciais contra o Opus Dei, os numerários auxiliares tenham acesso à segurança social, a instituição continua a violar e a desvirtuar a verdade em relação às contribuições destas mulheres, que nunca cobram pelo trabalho efectivamente realizado no instituição. Inclusive, até hoje, um titular, juiz na Argentina, disse a um jornalista que o Opus Dei "não as paga, nem pagaria a suas irmãs".

uma seção de documentos do OpusLibros dedicada a este bloco temático apareça no **ANEXO 7**, também gostaríamos de observar que grande parte do **ANEXO 9**, que discutiremos mais adiante, refere-se a depoimentos de antigos numerários auxiliares.

COMENTÁRIOS FINAIS SOBRE A SEÇÃO III DA QUEIXA.

Todos os ilícitos contidos nestes sete blocos temáticos têm o carácter de CONTINUADOS no tempo, portanto não prescritos. Os que dirigem o Opus Dei não realizaram nenhuma ação destinada a corrigir esta ação continuada.

A base desses sete blocos temáticos está no **ANEXO 6**, que consiste em TODA A PÁGINA WEB OPUSLIBROS, com 20 anos de atividade, na qual constam cerca de 10.000 depoimentos diretos de pessoas que presenciaram esses ultrajes, além de

mais de 450 livros que narrar ou analisar essas situações.

OpusLibros está em espanhol. Existem outras páginas semelhantes em inglês (ODAN) e alemão (Opusfrei).

O ANEXO 7 contém uma seleção de colaborações postadas no OpusLibros coincidentes com os sete blocos temáticos que tratamos nesta seção da denúncia.

Esta análise não pretende ser completa, mas representativa de uma série de colaborações da OpusLibros, e tem por objetivo mostrar, como ferramenta, parte do rico acervo documental que se reúne neste site.

Assim, enquanto o ANEXO 3 tem caráter documental, os ANEXOS 6 e 7 têm caráter testemunhal, ou seja, vêm mostrar as consequências na vida prática, na destruição interna de tantos inocentes, empobrecidos institucionalmente, em decorrência de diferentes tipos de abusos induzidos institucionalmente.

Estamos cientes de que não tocamos na questão dos padres incardinados na prelatura com a amplitude e o detalhe que mereceria, que juntamente com os numerários auxiliares são, a nosso ver, os mais afetados pelos abusos cometidos institucionalmente pela prelatura, tendo em relação ao prelado, uma dependência exorbitante que atenta contra a própria dignidade humana, pois segundo o artigo 125.2 dos estatutos vigentes, "A jurisdição de que goza o Prelado é plena tanto no foro externo como interno em relação aos sacerdotes incardinados em a Prelazia"

Dentro desta seção III da reclamação, além dos ANEXOS 6 e 7 mencionados, existem outros anexos que também sustentam as SETE CONSEQUÊNCIAS DERIVADAS do motivo fundamental da reclamação. Nós os apresentamos a seguir.

O ANEXO 8 inclui uma série de 35 encontros online por meio do aplicativo Zoom, organizados pela plataforma Ágora Quântica e dirigidos por Antonio Moya Somolinos, que por 42 anos foi membro titular do Opus Dei. Intitulam-se "Colóquios de Liberdade sobre o Opus Dei". Eles começaram em setembro de 2022 e foram realizados ininterruptamente às sextas-feiras às 19h, horário da Espanha. Eles começaram com apenas meia dúzia de pessoas participando. Atualmente, cerca de 30 ou 40 pessoas de cerca de dez ou doze países costumam se encontrar online, das Filipinas ao Canadá, passando por outros países da Europa e das Américas (Norte, Centro e Sul).

Ultimamente também houve algumas novas adições africanas. Os encontros são espontâneos e são gravados e postados no YouTube semanalmente. Costumam ter uma audiência média semanal entre 2.800 e 3.000 pessoas, com comentários abundantes nos fóruns.

Disponibilizamos os vídeos dessas reuniões tanto em formato MP4 quanto em links do YouTube, assim como uma breve sinopse do conteúdo de cada vídeo.

O ANEXO 9 é uma compilação de entrevistas realizadas ao longo dos anos por Carlos Martínez, ex-numerário que esteve por 36 anos, com outros ex-membros de diversos países, principalmente ex-numerários auxiliares.

O ANEXO 10 contém uma seleção de vídeos explicativos do Opus Dei. Existem muitos na Internet, muitos deles sensacionalistas ou feitos por pessoas que não conhecem bem a realidade do Opus Dei. Quisamos recolher aqui aqueles que nos parecem mais objetivos e serenos.

O ANEXO 11 é um encontro online através da plataforma Zoom de um encontro interno que a Senhora Isabel Sánchez León, Secretária Central do Opus Dei teve com 174 mulheres do Opus Dei da Argentina, Paraguai, Uruguai e Bolívia em novembro de 2022 por ocasião de um Serviço Comissão de algumas mulheres da Assessoria Central do Opus Dei em Roma para esses países.

A reunião foi vazada por um dos participantes e postada no Facebook. Uma cópia é coletada no formato MP4.

Nesta reunião pode-se ver como o estado da instituição naquela época é explicado internamente às mulheres do Opus Dei.

IV FUNDAMENTOS LEGAIS E DE ENSINO. VIOLAÇÃO.

Ao longo desta denúncia, fez-se referência à encíclica de São João Paulo II Solicitada rei sociales n.36 e 37 para discutir a noção de estrutura do pecado em que entendemos que o Opus Dei caiu.

Nestes pontos desta encíclica também se faz referência a outros documentos da Igreja, principalmente os documentos do Concílio Vaticano II, sempre pouco apreciados no Opus Dei, sobretudo naqueles aspectos que contradizem o seu próprio interesse mundano. Embora posteriormente atenuada, é conhecida a aversão do fundador do Opus Dei ao Concílio, bem como a repentina apropriação que dele fez ao constatar, por volta de 1968, que não convinha que as suas ambições mundanas lhe fossem contrárias.



009948606

CLASE 8.

Também encontramos algo interessante ao qual também já aludimos anteriormente e que o Papa Francisco aborda de forma mais longa na exortação apostólica *Gaudete et Exultate* sobre o chamado à santidade no mundo de hoje, especificamente no capítulo 2 (Dois inimigos sutis da santidade), os números 35 a 62, quando se fala do gnosticismo e do pelagianismo, claramente aplicáveis ao Opus Dei face aos factos que acabámos de revelar nesta denúncia.

Parafraseando o Papa no número 61, poderíamos dizer que "no meio dessa densa selva de preceitos e prescrições" em que caiu o Opus Dei fora da Igreja, Jesus deu-nos o rosto de cada irmão em quem a própria imagem de Deus (...) "No fim dos tempos, o Senhor moldará a sua obra de arte com os resíduos desta humanidade vulnerável", todas aquelas pessoas com vulnerabilidade induzida institucionalmente, e depois descartadas

O orgulho colectivo, a autorreferencialidade, fizeram com que o Opus Dei não visse que "a caridade está no centro" (n. 60).

Esto es el fundamento, no solo del magisterio de la Iglesia, sino también de su función legisladora, con independencia de que las penas canónicas sean en muchos casos extremadamente bajas en relación al daño que se causa a la Iglesia ya la dignidad de los cristianos, filhos de Deus.

Neste sentido, e referindo-nos ao atual CIC, e face aos factos que revelamos na presente denúncia e nos seus anexos, entendemos que as referidas ações se podem enquadrar na modalidade de ABUSO DO PODER ECLESIASTICO PELO PRELADO E SEUS VIGÁRIOS do cânon 1.389 n.1 e 2 (prescrevem depois de três anos, mas notamos que são atuações contínuas no tempo).

Também o crime de PRIVAÇÃO ILEGÍTIMA DA LIBERDADE contido no cânon 1.397, especialmente nos casos de pressão sobre a consciência de um membro que pensou em deixar a instituição ou nos casos já descritos de auxiliares numerários ou sacerdotes numerários incardinados na prelatura sob o mencionado artigo 125.2 dos estatutos, ou no caso de abuso de poder com privação de liberdade pelo uso de drogas psicotrópicas. O caso de numerários e numerários auxiliares que mudem de residência contra sua vontade ou em desacordo com as leis de imigração também poderia ser incluído neste tipo. Esta infração teria uma prescrição de cinco anos, a menos que seja um caso contínuo.

Como abuso do poder eclesiástico (c. 1389) que prescreve após três anos, os casos de sócios que de um dia para o outro, sem dinheiro nem trabalho,

tenham sido colocados fora da instituição, ou que tenham sido obrigados a deixar empregos ou fazer grandes doações. Casos sobre o tema do "bom pastor" (violação do segredo no Sacramento da Penitência e na direção espiritual) e as "visões da vocação pela graça de estado" também podem ser incluídos aqui para forçar outros (principalmente pessoas muito jovens) para pedir a admissão no Opus Dei suplantando o seu discernimento pessoal.

Outros actos de claro abuso do poder eclesiástico são ordenar, ordenar, coisas que não se podem ordenar e ordenar, ou mandar fazer ou deixar de fazer "sob pena de condenação eterna" como fez o prelado anterior com Maria del Carmen Tapia e continua a ser feito hoje com aqueles que pensam em deixar a instituição, principalmente padres.

Conhecemos casos recentes não prescritos que têm como protagonista desta ação o atual Vigário Auxiliar da prelazia.

V PEDIDO .

POR TUDO ACIMA, e relatórios anteriores e pareceres que procedem por lei,

SOLICITAMOS:

PRIMEIRO: A INTERVENÇÃO DA SANTA SÉ, PARA PROTEGER OS CATÓLICOS QUE FORAM, SÃO MEMBROS E PODEM SER NO FUTURO, COM A SUPRESSÃO DO OPUS DEI COMO É DESENVOLVIDO ATUALMENTE.

Entendemos que os cerca de 2.000 membros que compõem a prelatura podem precisar ser realocados da maneira que for decidido pelo departamento para o Clero, propondo aos membros atuais opções que, em qualquer caso, favoreçam sua liberdade de escolha e seu desempenho sacerdotal. ministério, seja a secularização (caso em que solicitamos que suas necessidades materiais sejam atendidas com dignidade) ou a incardinação na igreja particular que escolherem e acolherem e na qual se sintam confortáveis em ter expectativas de serem tratados com amor e valorizado seu sacerdócio pelo benefício e serviço dos demais fiéis.

Neste ponto é importante recordar que (cânon 294) a finalidade das prelaturas pessoais é "uma distribuição conveniente do clero", e que a prelazia do Opus Dei não implica nenhum trabalho pastoral ou missionário peculiar em favor de uma região específica ou grupo social".

SEGUNDO : Para que o carisma que originou o Opus Dei continue a ser útil à Igreja, **SOLICITAMOS EM ALTERNATIVA , PARALELO OU APÓS ESTA MEDIDA, A REFUNDAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELA**

HIERARQUIA DA IGREJA COM NOVAS REGRAS E NOVAS GOVERNANTES QUE AGEM COM O SENTIMENTO DA IGREJA

Sugerimos que as conferências episcopais, sob a iniciativa e tutela da Santa Sé, estabeleçam associações públicas de fiéis que abracem este carisma e estejam dispostas a divulgá-lo nos respectivos âmbitos dessas conferências episcopais.

TERCEIRO : SOLICITAMOS QUE DISPONIBILIZEM PARA QUE, NAS MATÉRIAS ECONÔMICAS DERIVADAS DO ACIMA, OS DIREITOS DAS PESSOAS SEJAM RESPEITADOS E ATUEM COM JUSTIÇA , pensando sobretudo no bem das almas.

QUARTO : SOLICITAMOS PENALIDADES CANÔNICAS PARA OS PRINCIPAIS RESPONSÁVEIS PELAS AÇÕES ILÍCITAS INCLUÍDAS NESTA DENÚNCIA, cada um de acordo com o nível e implicação de sua responsabilidade, em aplicação dos citados cânones 1.389 e 1.397 .

Solicitamos em Madri, na Nunciatura Apostólica, em 25 de junho de 2023

OUTRO NÚMERO UM

No grupo de trabalho desta denúncia, sempre tivemos em mente a primazia dos indivíduos sobre as instituições, e houve dúvidas sobre se o pedido de supressão do Opus Dei é excessivamente duro a ponto de gerar injustiça nas pessoas do Opus Dei, leigos, que agem com uma intenção clara e sempre o fizeram.

Pensamos também nos danos derivados dos numerários leigos que, depois de toda uma vida erroneamente dedicada à instituição, em vez de a Cristo, mas confundidos, de boa fé, com a supressão do Opus Dei, poderiam encontrar-se literalmente desamparados, por terem praticamente sem experiência profissional a não ser pela deficiente preparação que lhes deu ao longo da vida dedicação ao trabalho interno não remunerado, e portanto, sem vida laboral, sem aposentadoria à vista, sem patrimônio (porque o que tinham, aos poucos foram entregaram-no à instituição), sem amigos (porque a sua dedicação polarizada à instituição fez com que cortassem relações com aqueles que poderiam ter sido amigos durante a sua vida) e até sem familiares, porque a sua dedicação ao Opus Dei fez com que negligência durante a vida em lidar com parentes de sua infância ou juventude.

Também pensamos nas empresas educativas que seriam afetadas pela supressão do Opus Dei.

Não obstante o anterior, somos de opinião que não existe vontade institucional de obediência à Hierarquia da Igreja por parte do Opus Dei e, portanto, qualquer medida ou intervenção limitada ou modificação parcial que não implique uma modificação total das pessoas que governam o Opus Dei, revelar-



009948607

CLASE 8.ª

se-ão insuficientes dentro de alguns anos, com os consequentes prejuízos para a Igreja e para as almas.

Entendemos que o Opus Dei é uma daquelas instituições em que a arrogância institucional penetrou tão profundamente que já não lhe é possível sobreviver na comunhão da Igreja com apenas uma mudança parcial dos estatutos.

Para os próprios membros do Opus Dei, provavelmente o melhor é fazer primeiro o desaparecimento da instituição, para depois a fundar com outros postulados e outros dirigentes.

OUTRO NÚMERO DOIS.

Independentemente da decisão que a Santa Sé tome em relação ao Opus Dei, entendemos que não é bom para a Igreja que permaneçam as entregas de igrejas diocesanas ou pontificias a padres da prelazia, como, por exemplo, a Pontificia Basílica de San Miguel, não só pelo dano causado ao bom nome do Papa que uma basílica pontificia seja governada por uma instituição eclesial com as características indicadas nesta denúncia, mas também porque é do conhecimento público que, no âmbito do culto e das actividades pastorais exercidas nos referidos templos, a presença de sacerdotes da prelatura nos mesmos é um disfarce para realizar actividades de proselitismo que descrevemos nesta denúncia como um dos tipos de abuso de consciência.

Nesse sentido, o Opus Dei está muito longe do que Bento XVI afirmou em seu discurso inaugural em Aparecida em 2008: "A Igreja não cresce por proselitismo, mas por propagação".

OUTRO NÚMERO DE IDENTIFICAÇÃO 3 .

No Opus Dei existe um sentimento de superioridade sobre todos os outros, incluindo o Papa e a Hierarquia. Do ponto de vista legal, eles sempre aspiraram ser uma igreja privada para ter o máximo de autonomia possível que lhes permitisse realizar sua maneira peculiar de entender o Evangelho sem restrições. Existem provas documentais externas nas quais se afirma que, pelo menos de 1942 a 1962, o fundador tentou ser bispo sem sucesso.

A 14 de setembro de 1970 terminou a segunda fase do Congresso Geral Extraordinário que o Opus Dei realizou em Roma para tratar da questão institucional. O referido congresso entrou em fase de execução nessa data pela Comissão Técnica, presidida por Álvaro del Portillo e constantemente dirigida pelo próprio fundador.

O resultado desses trabalhos foi a redação do que se chamou internamente de "Codex Iuris Particularis", de 194 artigos, que foi aprovado e assinado pelo fundador em 1º de outubro de 1974.

Codex Iuris Particularis e o referido Ato foram arquivados na Secretaria Geral da Conselho do Opus Dei.

A forma jurídica que o fundador queria nesse documento naquele tempo para o Opus Dei era a de prelatura nullius. A ideia era que, se o fundador morresse, o Opus Dei teria como único objetivo legal avançar com aquela forma jurídica. Assim aconteceu, pois o fundador faleceu em 26 de junho de 1975.

Em 1979, já com São João Paulo II, o arquivo institucional foi reaberto. Nessa época já existia a ideia de prelaturas pessoais com um pouco mais de desenvolvimento jurídico. Álvaro del Portillo viu que a partir desta forma jurídica seria possível obter o que São Josemaria desejava, fazer parte da estrutura hierárquica da Igreja através de uma jurisdição de natureza pessoal e não territorial.

Seguiu-se este caminho, que na sua reta final coincidiu com a reforma do Código de Direito Canónico em que se regulariam de forma mais definida as prelazias pessoais, que nada mais eram do que iniciativas ainda não vividas (ainda não existiam) destinadas a ser um novo instrumento evangelizador típico dos novos tempos marcados pelo Concílio Vaticano II.

O problema para o Opus Dei surgiu com a redação final do CIC nn. 294 a 297 (nas prelaturas pessoais haveria apenas clérigos mas não teriam "proprio populo", pois não lhes pertenciam leigos) e com a sua localização dentro do esquema do Código, ou seja, fora da estrutura hierárquica da Igreja.

bispos do Opus Dei", mas bispos titulares de dioceses extintas, Vita e Cilibia, já que o Opus Dei não era uma igreja privada nem pertencia à estrutura hierárquica da Igreja.

Do Opus Dei foi aceita esta forma legal, sempre com a frase que internamente se tornou recorrente dentro da instituição desde 1950 quando o Opus Dei se tornou um instituto secular. É uma frase do fundador: "Ceder sem ceder com a intenção de recuperar".

Esta frase, esta ideia constante, revela repetidamente que o Opus Dei nunca quis obedecer à Igreja e à hierarquia. Sempre pensaram estar muito acima dos bispos e do Papa, naquela visão messiânica que sempre tiveram de si mesmos e que degenerou numa arrogância institucional que os leva a ver a fundadora acima da fé e da religião: a própria cristã. São eles que acreditam ter dignidade suficiente para "ceder" e com o poder de administrar a graça de "ceder".

Álvaro del Portillo "cedeu" à questão da prelatura pessoal em 1982 porque entendeu que a entrada na hierarquia da Igreja seria consequência da criação de um estado de opinião progressista em que, fora e dentro da Igreja, o Opus Dei se apresentava como um diocese ou ainda muito mais do que isso, com grande poder mediático, económico e espiritual, este último encarnado numa multiplicidade de "vocações" numa época (década de 1970 e posteriores) em que outras instituições da Igreja, novamente florescentes, agora definham.

Daí o esforço de mostrar um crescimento constante do número de membros, falsificando a realidade tanto quanto possível. No entanto, há dados que dificilmente podem ser ocultados: no Anuário Pontifício de 1984 aparece que a prelazia pessoal do Opus Dei tinha 354 seminaristas maiores; em 2023 aparecem apenas 95. Isso é consistente com o número decrescente de ordenações de membros plenos nos últimos anos. Também é público o fechamento constante de centros em todo o mundo, e especificamente de centros de formação de numerários, ou a fusão (contração) de regiões até chegar às atuais 28, ou que desde 2011 não houve nenhum novo país para o qual se espalhou o Opus Dei

Entendemos que num momento crítico como o que atravessas, em que te confundes até a tua própria identidade na Igreja, a tua referência é o projecto de estatutos, o Codex Iuris Particularis, aprovado e assinado por São Josemaría Escrivá em 1º de outubro de 1974, que ninguém sabe.

Os estatutos que São João Paulo II lhes deu em 1982 eram válidos na medida em que estavam orientados para o Codex Iuris Particularis de São Josemaría. Eles entenderam os estatutos de 1982 como aceitáveis na medida em que poderiam ter as mesmas prerrogativas de poder dentro da Igreja contidas no texto de 1º de outubro de 1974, que para o Opus Dei é mais sagrado do que o próprio Evangelho, porque foi aprovado e assinado pelo fundador, que para eles não é simplesmente um santo ou seu fundador, mas muito mais.

Oferecemos a explicação acima porque, embora o Opus Dei o negue, qualquer solução legal que lhes seja dada, da liderança do Opus Dei, será tomada como algo para "ceder sem ceder com a intenção de recuperar". Nos centros formativos internos do Opus Dei, sempre se diz que para eles "o nosso Pai (São Josemaría) é Cristo que passa". Eles veem Jesus Cristo encarnado na figura do fundador.

qualquer forma jurídica que não lhes confira o poder que consta do anteprojeto de 1974 redigido por São Josemaría. Esperarão (assim o dizem abertamente) a passagem deste Papa ou dos próximos para "recuperar" o que São Josemaría escreveu em 1974.

Houve um deputado desde abril passado que vazou o sentimento interno: Eles pensam em "cerca de 70 anos" o tempo que terão que esperar para alcançar seu objetivo, tendo em vista o ambiente que se respira hoje na Igreja (maior proximidade ao mundo, maior tolerância, sinodalidade, maior peso da teologia pastoral em detrimento da dogmática e da moral, mais ecumenismo e diálogo inter-religioso, etc.

Otros congresistas del Opus Dei piensan que un Concilio Vaticano III corregiría las "desviaciones" del anterior, o que dentro de unos 20 años se volverá a redactar un nuevo Código de Derecho Canónico en el que las prelaturas personales ya formen parte de la estructura jerárquica de la Iglesia.

Continuam a "ceder sem conceder com a intenção de recuperar".

Acreditamos sinceramente que é impossível uma reforma do Opus Dei que não comece com a sua supressão para depois empreender uma refundação na qual seja garantido que aqueles que o governam atualmente sejam deixados de fora, não apenas de seu governo, mas da organização em si. Também é essencial que este documento totalmente secreto do Opus Dei, o Codex, seja intervencionado neste processo. Iuris Particularis de 1º de outubro de 1974: Se a finalidade última do Opus Dei não for conhecida pela autoridade da Igreja, nunca será possível enfrentar adequadamente o problema institucional. Eles sempre enganarão a Santa Sé.

OUTRO SIDGE NÚMERO 4. Os 46 livros que compõem o **ANEXO 3** são a **PROVA fundamental** em que se baseia esta denúncia para demonstrar a fraude regulamentar do Opus Dei à Santa Sé e aos próprios membros. São fornecidas cópias exatas desses 46 livros que salvamos em uma conta do ProtonDrive. Na referida conta, para a qual temos nosso código de acesso, os referidos livros aparecem com um código anexado a cada um. Os códigos dos referidos livros são reproduzidos separadamente, um a um".

OUTRO NÚMERO DE IDENTIFICAÇÃO 5
Embora não apareça na primeira página da denúncia, acrescentamos uma tradução em coreano, visto que o Prefeito do Departamento do Clero é dessa nacionalidade, a fim de torná-la mais próxima dele em sua língua materna. Não sabemos a qualidade

linguística dele porque é traduzido do tradutor do Google.

OUTRO SIDGE NÚMERO 6 Dado que esta denúncia tem como motivação uma série de abusos de poder, de consciência e de espiritualidade, entendemos que para além de ser dirigida ao Departamento do Ciero, convém também que o Departamento para a Doutrina da Fé ser o destinatário , Seção de Abusos. Portanto, informamos que, uma vez registrada a referida reclamação na Nunciatura Apostólica da Espanha, a encaminharemos eletronicamente aos dois departamentos mencionados

Em Madri, 26 de junho de 2023

Antonio Moya Somolinos e demais signatários
das páginas



CLASE 8.^a



009948608

Manuel Moya
MADRID, 20
JUNIO - 2025

